

中国留守儿童心灵状况白皮书 (2016 年)

作者：李亦菲 北京师范大学
规划：北京上学路上公益促进中心

“上学路上”联系方式——

电话：18310036899
地址：北京市东城区广渠家园 25 号 5 层
微信公众号：上学路上
微信客服：sxls201n

目录

1 调查对象的基本信息.....	5
1.1 地区分布.....	5
1.2 性别分布.....	6
1.3 年级分布.....	6
1.4 上学方式分布情况.....	7
1.5 父母外出情况.....	8
2 留守儿童的亲子联结水平.....	9
2.1 外出父母与子女的见面次数.....	9
2.2 外出父母与子女的联系次数.....	11
2.3 学生对父母工作的了解情况.....	13
3 对学生学习状况的分析.....	13
3.1 参加调查学生的学习状况.....	14
3.1.1 每天做作业的时间.....	14
3.1.2 每天阅读的时间.....	15
3.1.3 对成绩的估计.....	17
3.1.4 对成绩的满意度.....	18
3.2 留守儿童的学习状况.....	21
3.2.1 留守儿童每天做作业的时间.....	21
3.2.2 留守儿童每天阅读的时间.....	22
3.2.3 留守儿童对自己成绩的估计.....	24
3.2.4 留守儿童对自己成绩的满意度.....	25
4 对学生生活状况的分析.....	27
4.1 参加调查学生的生活状况.....	27
4.1.1 每天看电视的情况.....	27
4.1.2 每天玩手机的情况.....	28
4.1.3 每天做家务的情况.....	30
4.2 留守儿童的生活状况.....	31
4.2.1 留守儿童每天看电视的时间.....	32
4.2.2 留守儿童每天看玩手机的时间.....	33
4.2.2 留守儿童每天做家务的时间.....	34
5 对学生情绪状态的分析.....	36
5.1 情绪状态的含义与测评方法.....	36
5.2 情绪状态的总体情况.....	38
5.2.1 情绪状态的性别差异.....	39
5.2.2 情绪状态的年级差异.....	40
5.2.3 情绪状态的地区差异.....	41
5.2.4 情绪状态的上学方式差异.....	42
5.3 留守儿童的情绪状态.....	43
5.3.1 留守儿童的自尊等级.....	43
5.3.2 留守儿童的效价等级.....	46
5.3.3 留守儿童的唤醒等级.....	48

6 对学生应对方式的分析.....	51
6.1 应对方式的含义与测评方法.....	51
6.2 应对方式的总体情况.....	52
6.2.1 不同性别学生的应对方式.....	52
6.2.2 不同年级学生的应对方式.....	53
6.2.3 不同地区学生的应对方式.....	54
6.2.4 不同上学方式学生的应对方式.....	55
6.3 留守儿童的应对方式.....	56
6.3.1 留守儿童应对方式中的解决倾向.....	57
6.3.2 留守儿童应对方式中的求助倾向.....	58
6.3.3 留守儿童应对方式中的退避倾向.....	59
7.对学习、生活和心理状况影响因素的综合分析.....	60
7.1 参加调查学生心理状况的影响因素.....	61
7.1.1 学生成绩估计的影响因素.....	61
7.1.2 学生成绩满意度的影响因素.....	62
7.1.3 学生自尊指数的影响因素.....	63
7.1.4 学生效价指数的影响因素.....	63
7.1.5 学生唤醒指数的影响因素.....	64
7.2 留守儿童心理状况的影响因素.....	66
7.2.1 留守儿童成绩估计的影响因素.....	67
7.2.2 留守儿童成绩满意度的影响因素.....	68
7.2.3 留守儿童自尊指数的影响因素.....	69
7.2.4 留守儿童效价指数的影响因素.....	70
7.2.5 留守儿童唤醒指数的影响因素.....	71
8 父母陪伴对城市学生情绪状态的影响.....	75
8.1 调查问卷设计.....	75
8.2 调查对象的基本信息.....	76
8.2.1 调查对象的性别分布.....	76
8.2.2 调查对象的年级分布.....	76
8.2.3 调查对象父母的学历水平.....	76
8.3 城市学生父母陪伴的基本情况.....	77
8.3.1 父亲陪伴的基本情况.....	77
8.3.1 母亲陪伴的基本情况.....	79
8.4 城市学生情绪状态的基本情况.....	81
8.5 父母陪伴对孩子情绪状态的影响.....	83
8.5.1 父亲陪伴对孩子情绪状态的影响.....	83
8.5.2 母亲陪伴对孩子情绪状态的影响.....	86
附件 1.....	89
附件 2.....	92

2016年2月14日，国务院印发《关于加强农村留守儿童关爱保护工作的意见》（以下简称《意见》），根据文件的解释，“留守儿童是指父母双方外出务工或一方外出务工另一方无监护能力、不满十六周岁的未成年人。”显然，这一解释与以往留守儿童研究中将留守儿童定义为“因父母双方或其中一方长期外出务工而被留在农村，由家中其他长辈或父母其中一方抚养的儿童”不同。按照以往的定义，留守儿童包括爸爸外出、妈妈外出、爸爸和妈妈都外出三种情况。

显然，根据父母是否外出来判定一个还是是否为留守儿童是一个很清楚的标准，但这一做法并没有抓住留守儿童问题的实质。《意见》将人们的注意力引导到父母是否依法履行对未成年子女的监护职责和抚养义务，并明确指出，“外出务工人员要与留守未成年子女常联系、多见面，及时了解掌握他们的生活、学习和心理状况，给予更多亲情关爱。”这一观点为本次调查提供了启发和依据。根据这一观点，本调查不是简单地将调查对象分为留守儿童和非留守儿童，而是考察在父母外出务工的情况下，父母与子女之间的“亲子联结水平”对子女的学习、生活和心理状况的影响。所谓“亲子联结水平”(Parent-Child Connection Level, PCCL)，是指父母与子女之间联系的紧密程度，既包括物理联结，也包括心理联结或情感联结，表现为父母与子女见面与联系的频率、陪伴与互动的质量、共同活动与相互了解的程度等。

在2015年的调查中，发现与父母一年只见面1-2次的留守儿童占29.4%，一年都没有见过父母的留守儿童占15.1%。这一结果引起媒体的广泛关注，也引起我们对留守儿童与他们的父母之间亲子联结水平过低的深入思考。基于这一思考，2016年度的调查将聚焦外出务工的父母与自己孩子的亲子联结水平对孩子生活、学习与心理状况的影响。我们不仅分别考察父亲外出、母亲外出、父母都外出三种情况下亲子联结水平对孩子的生活、学习和心理状况的影响；而且将调查的范围由农村扩展到城市，考察北京、上海、重庆等城市中外务工或异地工作人群与孩子的亲子联结水平对孩子的生活、学习和心理状况的影响。

本调查主要采用线下纸笔填写问卷的方式获得数据，由学生填写问卷，了解学生的生活、学习和心理状况，共调查了14个省（市、自治区）7432人，收到有效问卷7060份，重点关注父母外出务工的学生（留守儿童）与父母的亲子联结水平对学生心理状况的影响。为了此外，我们还通过移动网络平台面向家长开展了一项补充调查，以进一步了解父母陪伴孩子的情况及其对学生心理状况的影响。

1 调查对象的基本信息

1.1 地区分布

7060 份有效问卷在 14 个省（市、自治区）的分布情况见图 1-1。由图中数据可以看出，云南、北京、河北的学生均超过一千人；陕西省、广西壮族自治区、河南省、贵州省、山西省的人数不足 100 人。

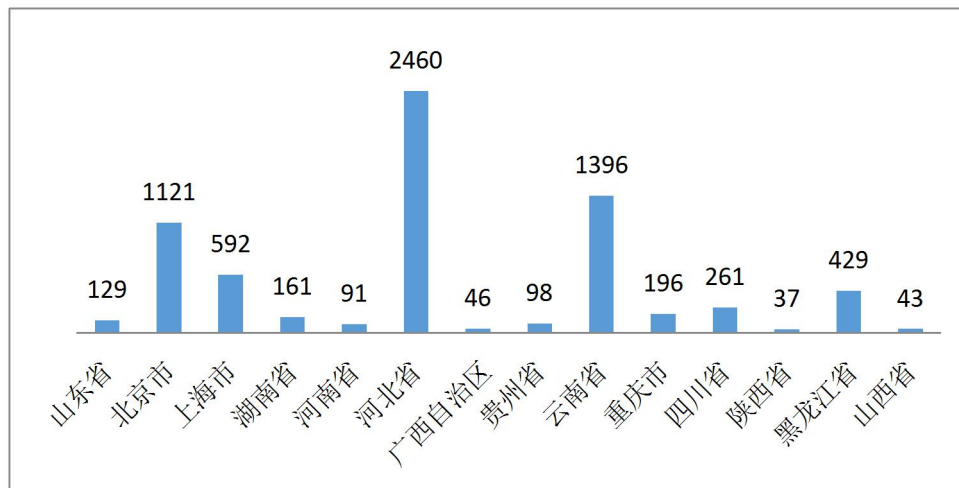


图 1-1 参加调查的学生在 14 个省份的分布情况

为了便于统计分析，将 13 个地区分为五组：（1）东部地区，包括北京、上海和山东三个地区，有效问卷 1842 份；（2）中部地区，包括湖南省、河南省、河北省、山西省、陕西省五个省，有效问卷 2802 份；（3）西部地区，包括重庆市和四川省，有效问卷 457 份；（4）西南地区，包括广西壮族自治区、贵州省、云南省三个省，有效问卷 1540；（5）北部地区，包括黑龙江省，有效问卷 429 份。7060 份有效问卷在 14 个省（市、自治区）的分布情况见图 1-2。

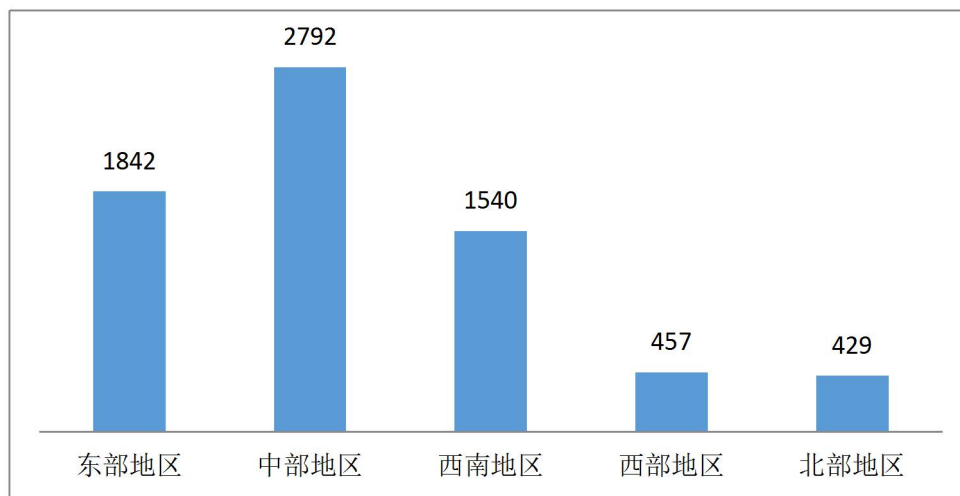


图 1-2 参加调查的学生在五个地区的分布情况

1.2 性别分布

在 7060 名学生中，有 6808 名（96.4%）学生填写了性别信息，其中，3539 人为男生（约占 52%），3269 人为女生（约占 48%）。女生和男生的性别比例大致为 1: 1.1。

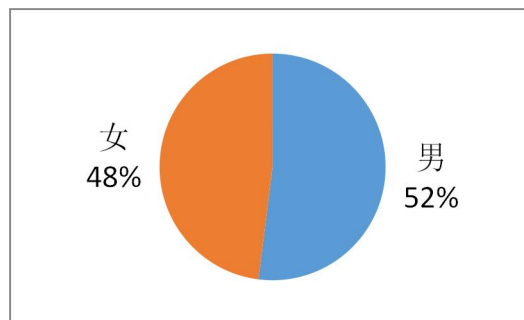


图 1-3 参加调查学生的性别分布

1.3 年级分布

7060 名学生全部填写了年级信息，各年级的人数分布情况见图 1-4。由图中数据可以看出，七年级学生的人数不到 1000 人，其他各年级学生的人数均在 1159—1420 人之间。

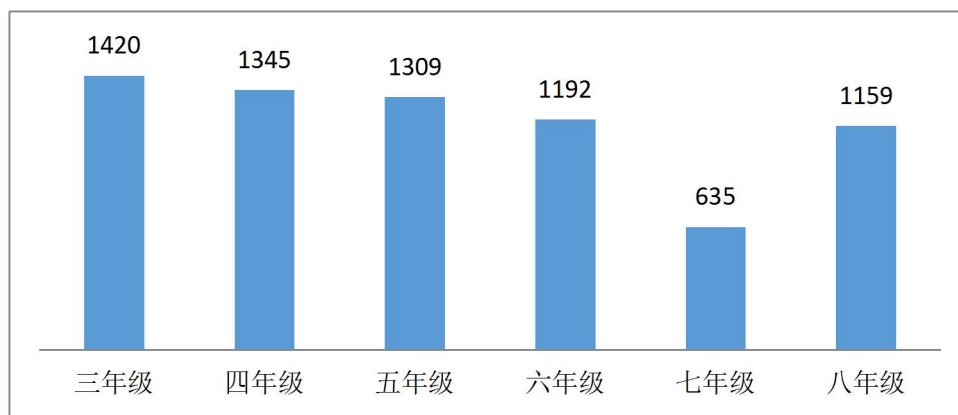


图 1-4 参加调查的学生在六个年级的分布情况

1.4 上学方式分布情况

在 7060 名学生中，有 6770 人（占 95.9%）填写了上学方式信息，分布情况见图 1-5。由图中数据可以看出，3362 人（占 49.7%）不住校；1438 人（21.2%）住校、每周回家一次；1165 人（17.2%）住校，每月回家一次；805 人（占 11.5%）选择了其他方式（包括“住校，2 周回家一次”等情况）。

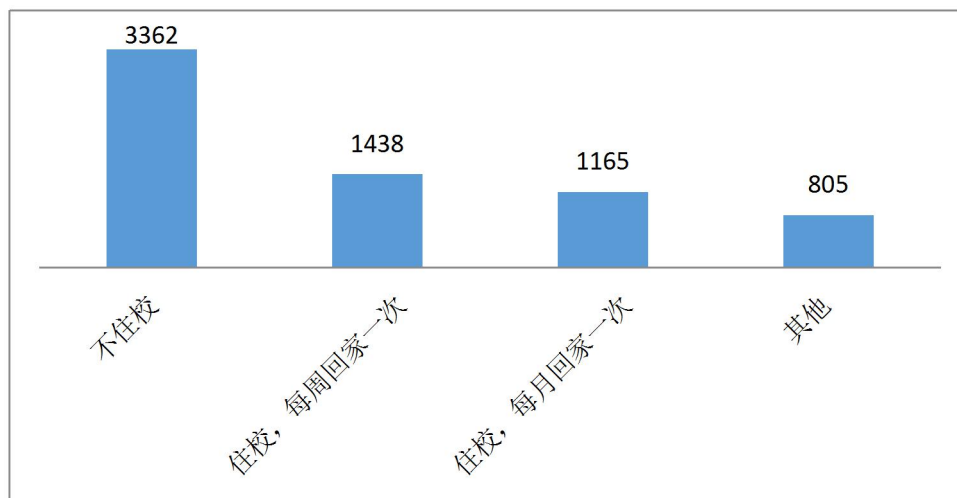


图 1-5 参加调查学生的上学方式分布情况

五个不同地区学生上学方式的分布情况见图 1-6。由图中数据可以看出，东部地区走读的学生比例最高（约 85%），其次是北部地区（占 83%），中部地区和西部地区走读学生的比例接近（41%和 46%）西南地区走读学生的比例最低（只有 13%）。值得关注的是，西南地区 64% 的学生住校切每月回家一次。

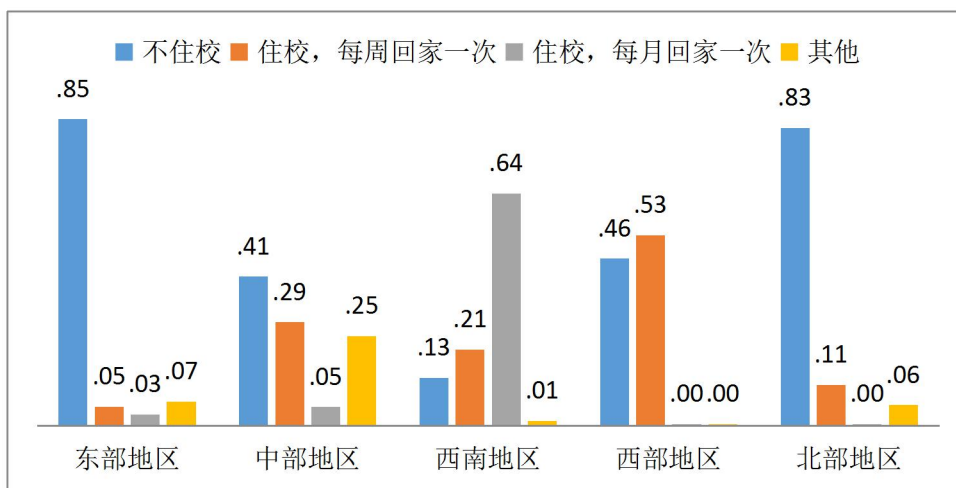


图 1-6 不同地区学生上学方式的分布情况

1.5 父母外出情况

在 7060 名学生中，有 6495 人（占 92%）填写了父母外出情况的信息，分布情况见图 1-7。由图中数据可以看出，3976 名学生（占 61.2%）选择了“没有人外出”；1357 名学生（占 20.9%）选择“爸爸外出”；313 名学生（占 4.8%）选择“妈妈外出”；849 名学生（占 13.1%）选择“爸爸和妈妈都外出”。

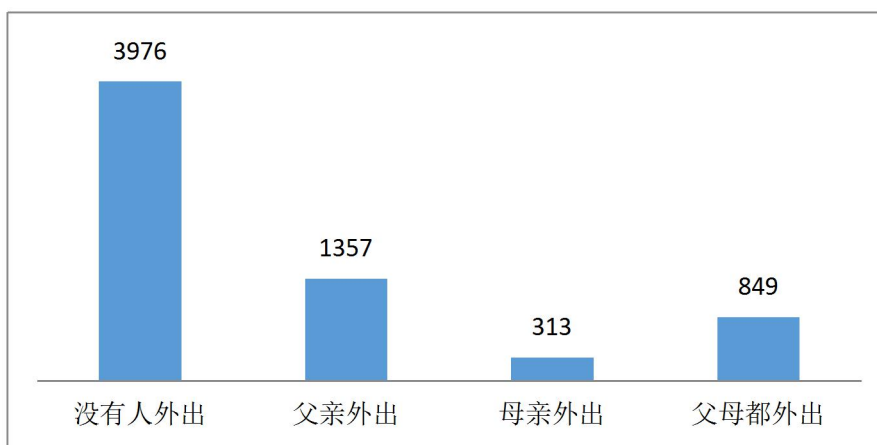


图 1-7 参加调查学生的父母外出情况

五个不同地区父母外出的分布情况见图 1-8。在“没有人外出”这一选项中，东部地区的比例最高，为 81%；北部地区其次，是 76%；中部地区和西南地区接近，为 55%和 56%；西部地区只有 25%。在“父母双方都外出”这一选项上，西部地区的比例最高，达到 35%；西南地区是 16%；中部地区是 13%，北部地区是 12%；东部地区只有 6%。以上数据说明，东部地区留守儿童的比例最低（19%），中部和西南地区接近（约 45%），西部地区留守儿童

的比例最高（75%）。

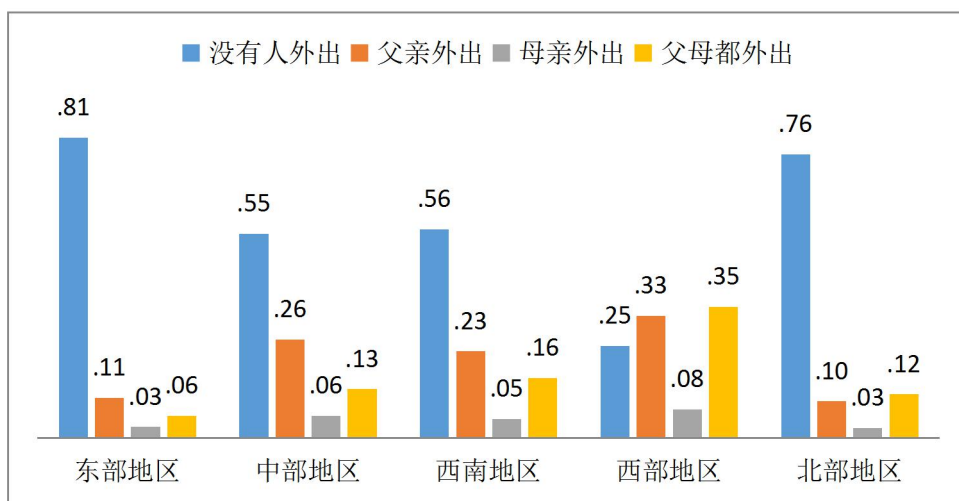


图 1-8 不同地区学生父母外出的分布情况

2 留守儿童的亲子联结水平

在本调查中，反映自己的父母双方或一方外出务工的学生一共有 2519 人，约占提供有效信息学生的 38.8%。根据《意见》的界定，只有父母双方都外出务工的儿童可以明确判断为留守儿童，在本调查中有 849 人，占提供有效信息学生的 12%。本调查将父母有一方外出和双方都外出的学生称为留守儿童，但对父亲外出、母亲外出、父母都外出三种情况，学生回答父母在一年内与自己的见面次数和联系次数，以及自己对父母工作的了解情况，根据三个方面的数据反映学生与父母的亲子联结水平。

2.1 外出父母与子女的见面次数

外出父母与子女在一年内的见面次数见图 2-1。由图中数据可以看出，在 2197 名反映父母外出的学生中，有 922 名学生（占 42%）反映父母与自己一年内见面超过 9 次，有 169 名学生（占 7.7%）反映父母与自己一年都没有见面，有 550 名学生（占 25%）反映父亲与自己一年见面的次数只有 1-2 次。

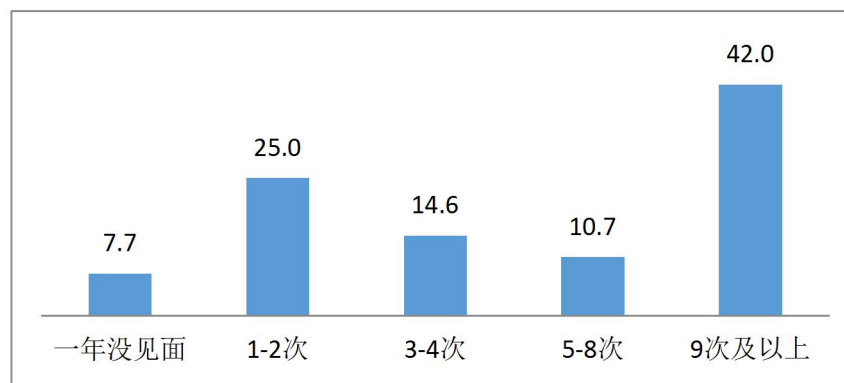


图 2-1 外出父母与子女一年内见面次数的情况

在 2015 年调查得到的数据中，一年都没有见过父母的留守儿童占 15.1%，与父母一年只见面 1-2 次的留守儿童占 29.4%，均高于今年调查得到的比例。究其原因，可能是因为今年调查的学生包括更多东部地区和中部地区的学生，而这两个地区的父母外出务工的地点离家乡较近，与孩子见面的机会也较多。

为证实这一猜想，下面的图 2-2 呈现了不同地区外出父母与子女一年内见面次数的情况。由图中数据可以看出，外出父母与子女一年都没有见面的情况，西南地区所占比例最高(16%)，北部地区其次 (15%)，西部地区为 9%，中部地区为 3%，东部地区仅为 0.4%；外出父母与子女一年见面 1-2 次的情况，西部地区最高 (46%)，北部地区其次 (27%)，西南地区为 31%，中部地区为 18%，东部地区为 15%。显然，东部地区和中部地区外出父母与子女一年都没有见面和只见面 1-2 次的比例只有约 20%，大大低于其他地区 (超过 40%)。

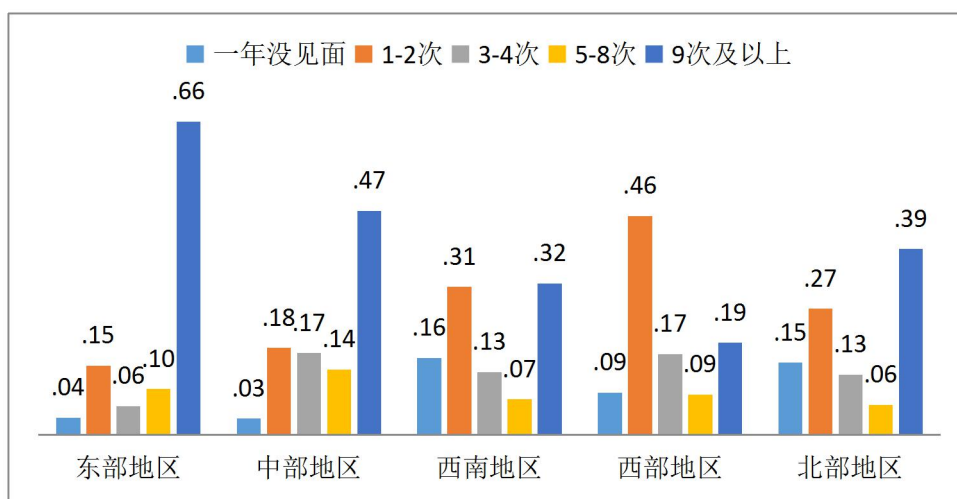


图 2-2 不同地区外出父母与子女一年内见面次数的情况

图 2-3 呈现了父母外出不同情况下，学生与父母见面次数的情况。由图中数据可以看出父母都外出的情况下，学生与父母一年见面次数较少；仅父亲外出的情况下，学生与父亲见面次数较多。方差分析结果表明，在父母都外出的情况，孩子与父母一年的见面次数不仅显著的低于仅父亲外出情况 ($p < 0.01$)，而且也显著低于仅母亲外出的情况 ($p < 0.05$)；仅父亲外出和仅母亲外出两种情况之间的差异不显著。显然，父母都外出严重影响了孩子与父母的亲子联结水平。

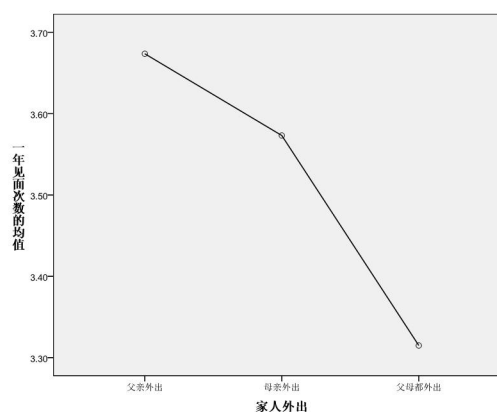


图 2-3 父母外出不同情况下儿童与父亲一年的见面次数

2.2 外出父母与子女的联系次数

外出父母与子女的联系次数见图 2-4。由图中数据可以看出，在 2205 名反映父母外出的学生中，有 622 名学生（占 28.2%）反映父母与自己几乎每天都联系，有 169 名学生（占 7.7%）反映父母与自己一年联系 3-4 次，120 名学生（占 5.4）反映父母与自己一年联系 1-2 次，60 名学生（占 2.7%）反映父母与自己一年都没有联系。

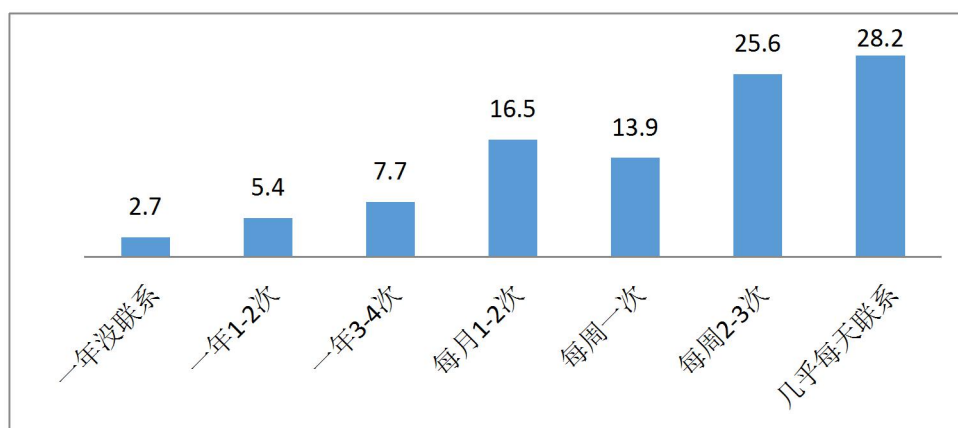


图 2-4 外出父母与子女一年内联系次数的情况

在 2015 年调查得到的数据中，与父母几乎天天联系的留守儿童只有 23.9%，低于今年调查得到的比例；与父母每年联系 1-2 次的留守儿童有 10.6%，与父母一年都没有联系的留守儿童有 4.3%，均高于今年调查得到的比例（5.4%和 2.7%）。究其原因，可能是因为今年调查的学生包括更多东部地区的学生。

为证实这一猜想，下面的图 2-5 呈现了不同地区外出父母与子女一年内联系次数的情况。由图中数据可以看出，外出父母与子女一年联系次数少于 3-4 次的比例，西南地区最高(29%)，北部地区其次（23%），西部地区和东部地区均为 13%，中部地区为 10%；外出父母与子女几乎天天联系的比例，东部地区最高（58%），中部地区和北部地区其次（28%），西南地区和西部地区都只有 18%。显然，西南地区外出父母与子女一年都没有联系和只联系 1-2 次的比例达到 17%，而其他地区都不到 10%。

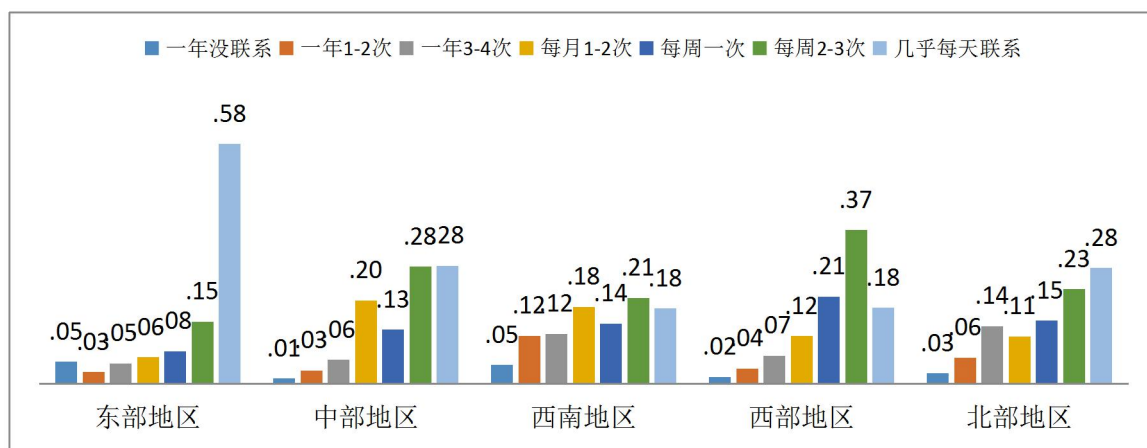


图 2-5 不同地区外出的父母与子女一年内联系次数的情况

图 2-6 呈现了父母外出不同情况下，学生与父母联系次数的情况。由图中数据可以看出，在父母都外出的情况下，学生与父母一年联系次数最少，与仅母亲外出情况的差异不显著；仅父亲外出的情况下，学生与父亲联系次数最多，不仅显著高于父母都外出的情况 ($p < 0.01$)，而且显著高于仅母亲外出的情况 ($p = 0.05$)。对留守儿童及其父母的访谈发现，在父母都外出的情况下，父

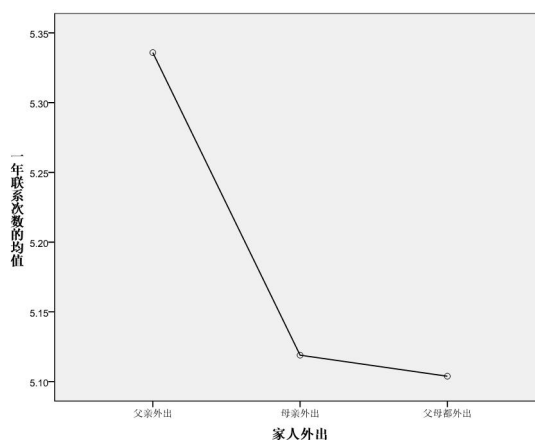


图 2-6 父母外出不同情况下儿童与父亲一年的联系次数

母和孩子都缺乏联系的愿望。

2.3 学生对父母工作的了解情况

本次调查表明，61.7%的学生不了解自己的父母所从事的工作。这一比例低于 2015 年的调查结果（69.2%）。图 2-7 呈现了父母外出不同情况下孩子对父母工作的了解情况。由图中数据可以看出，在三种情况下，孩子对父母工作不了解的比例显著都高于了解的比例。在仅父亲外出时，孩子对父亲工作不了解的比例最高（65%）；在仅母亲外出和父母都外出的情况下，孩子对母亲或父母工作不了解的比例基本相同（57%和 58%）。

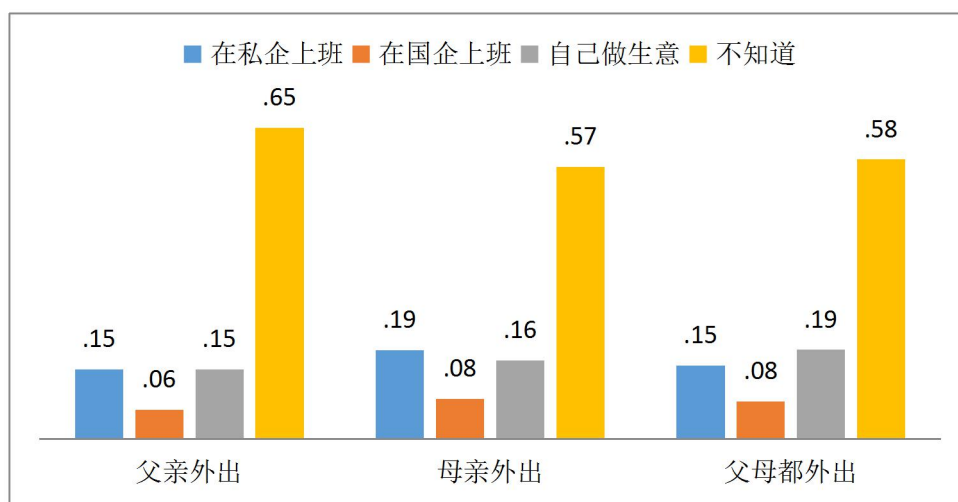


图 2-7 父母外出不同情况下儿童对父母工作的了解情况

3 对学生学习状况的分析

本次调查从做作业的时间、阅读时间、对成绩的估计、对成绩的满意度四个方面，了解学生的学习状况。下面，首先从总体上描述参加调查学生的学习状况，然后对父母外出情况不同的留守儿童的学习状况进行描述和分析。

3.1 参加调查学生的学习状况

参加调查的学生每天做作业的时间、每天阅读的时间、对学习成绩的估计、对学习成绩的满意度这四个方面的情况如下。

3.1.1 每天做作业的时间

图 3-1 呈现了参加调查的学生每天做作业的时间。由图中的数据可以看出，有 6.8% 的学生每天几乎不做作业；34.7% 的学生每天做作业的时间在半小时以内；37.6% 的学生每天做作业的时间在半小时到 1 小时之间；14.5% 的学生每天做作业的时间在 1-2 小时之间；6.4% 的学生每天做作业的时间超过 2 小时。显然，超过 70% 的学生每天做作业的时间集中在半小时以内以及半小时到 1 小时之间。男生和女生每天做作业的时间差异不显著。

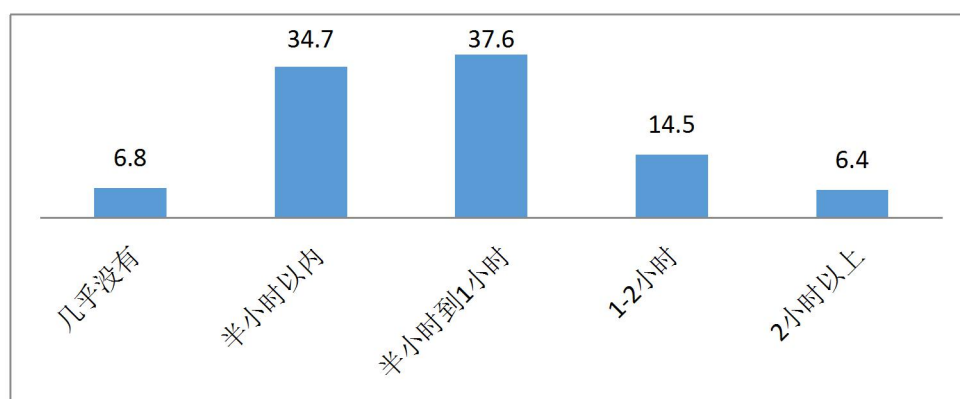


图 3-1 参加调查学生每天作业的时间分布情况

图 3-2 呈现了不同地区学生每天做作业的时间方差分析表明，中部地区学生每天做作业的时间显著低于其他地区的学生 ($p < 0.01$)；西部地区的学生每天做作业的时间与东部地区的学生差异不显著，但显著高于其他地区的学生 ($p < 0.01$)。由此可知，中部地区的学生每天做作业的时间最少，西部地区的学生每天做作业的时间最多。

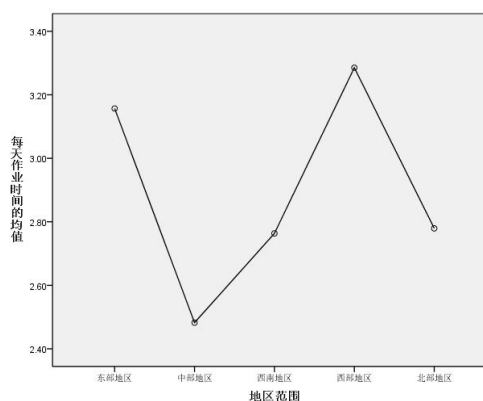


图 3-2 不同地区学生每天做作业的时间

图 3-3 呈现了不同年级学生每天做作业的时间。方差分析表明，三年级、四年级、五年级学生之间的差异不显著；六年级学生每天作业的时间显著高于三年级、四年级和五年级的学生 ($p<0.01$)，也显著高于七年级、八年级的学生 ($p<0.01$)；七年级、八年级学生每天做作业的时间显著低于小学各年级的学生 ($p<0.01$)。由此可知，小学六年级学生每天做作业的时间最多，七年级、八年级学生每天做作业的时间最少。

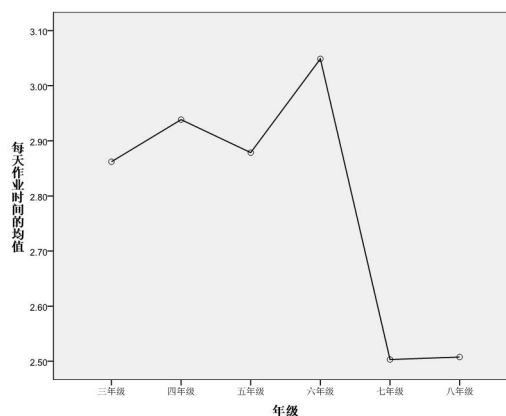


图 3-3 不同年级学生每天做作业的时间

图 3-4 呈现了不同上学方式的学生每天做作业的时间。方差分析表明，住校并且每月回家一次的学生每天做作业的时间显著低于不住校的学生 ($p<0.01$)，与住校但每周回家的学生之间的差异不显著；不住校的学生与住校但每周回家的学生每天做作业时间之间的差异也不显著。从趋势上来看，学生回家次数越少，做作业的时间也越少。

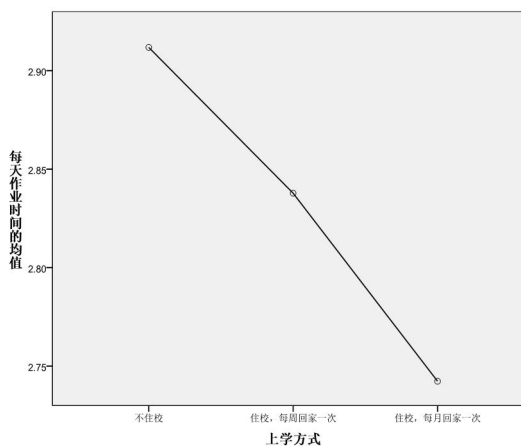


图 3-4 不同上学方式情况下学生每天做作业的时间

3.1.2 每天阅读的时间

图 3-5 呈现了父母都没有外出的学生每天做阅读的时间。由图中的数据可以看出，有 18% 的学生每天几乎没有阅读；39.4% 的学生每天阅读的时间在半小时内；30.6% 的学生每天阅读的时间在半小时到 1 小时之间；8.4% 的学生每天阅读的时间在 1-2 小时之间；3.7% 的学生每天阅读的时间超过 2 小时。约 70% 的学生每天阅读的时间集中在半小时以内以及半小时到 1 小时之间。男生和女生每天阅读的时间差异不显著。

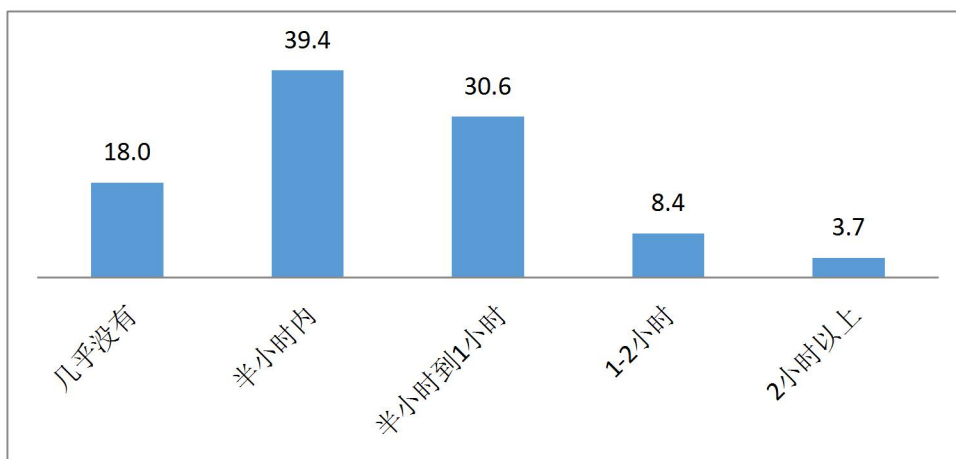


图 3-5 参加调查学生每天阅读的时间分布情况

图 3-6 呈现了不同地区学生每天阅读的时间。方差分析表明，东部地区的学生每天阅读的时间与西部地区学生的差异不显著，显著高于其他地区的学生 ($p < 0.01$)；中部地区学生每天阅读的时间与北部地区学生的差异不显著，但显著低于其他地区的学生 ($p < 0.01$)。由此可知，东部地区学生每天阅读的时间最多，中部地区学生每天阅读的时间最少。

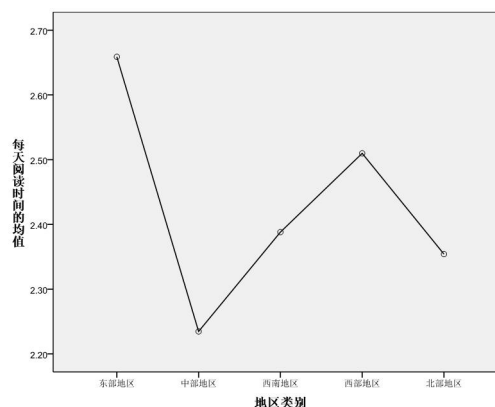


图 3-6 不同地区学生每天阅读的时间

图 3-7 呈现了不同年级学生每天阅读的时间。方差分析表明，四年级学生每天阅读的时间与五年级学生差异不显著，但显著多于其他年级的学生 ($p < 0.01$)；八年级学生每天阅读的时间与七年级学生差异不显著，但显著低于其他年级的学生 ($p < 0.01$)。此外，三年级学生每天阅读的时间显著低于四年级和五年级、显著高于七年级和八年级，但与六年级、七年级学生之间的差异不显著。由此可知，四年级学生每天阅读时间最多，八年级学生每天阅读的时间最少。

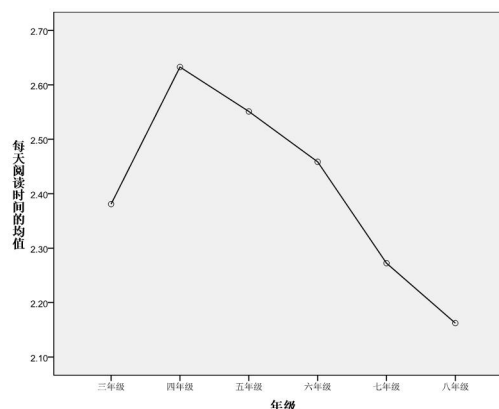


图 3-7 不同年级学生每天阅读的时间

图 3-8 呈现了不同上学方式学生每天阅读的时间。方差分析表明，住校并且每月回家一次的学生每天阅读的时间显著低于不住校的学生 ($p < 0.01$)，也显著低于住校但每周回家的学生 ($p < 0.01$)。不住校的学生与住校但每周回家的学生每天阅读时间之间的差异不显著。从趋势上来看，学生回家次数越少，阅读的时间也越少。

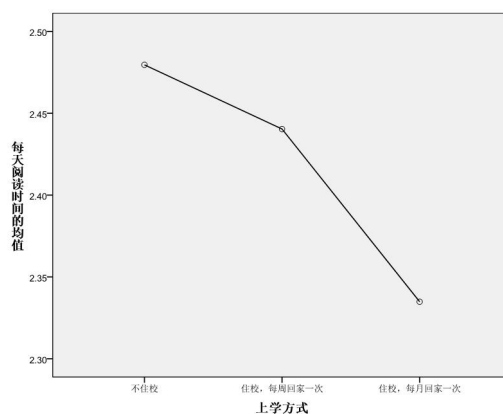


图 3-8 不同上学方式学生每天阅读的时间

3.1.3 对成绩的估计

图 3-9 呈现了父母都没有外出的学生成绩估计的位置分布。对自己成绩估计不仅反映学生学习成绩的实际情况，也反映他们在学习上的自信心。由图中的数据可以看出，对成绩估计的人数呈现两头低、中间高的情况，对成绩估计“靠前”和“领先”的比例（共 32.9%）略高于“靠后”和“垫底”的比例（共 23.9%）。对成绩估计值的分布进行检验，发现数据不符合正态分布，偏度系数为 0.017，峰度系数为 -0.255。统计检验表明，女生对自己成绩的估计值（3.25）显著高于男生（3.02） ($p < 0.01$)。

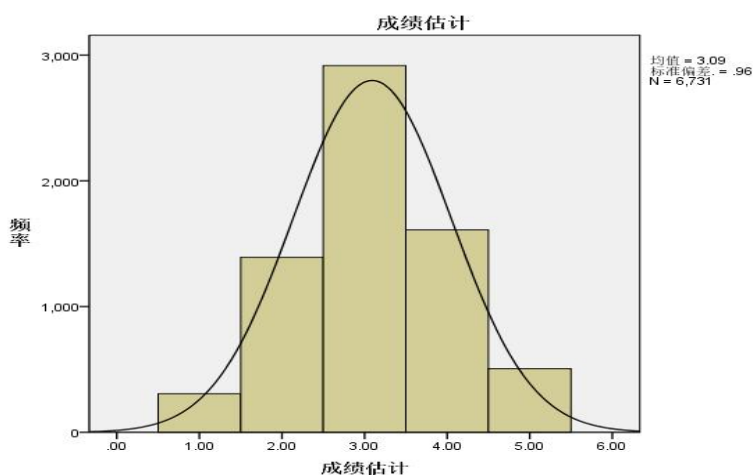
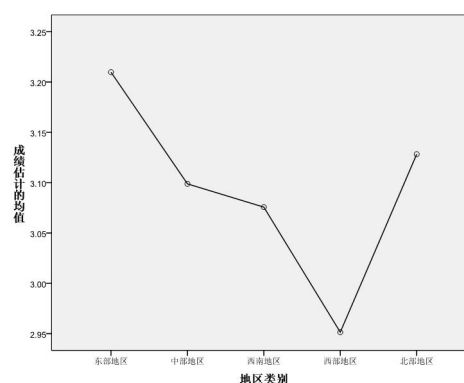


图 3-9 父母没有外出学生对自己成绩估计的分布情况

图 3-10 呈现了不同地区学生对自己成绩的



估计。方差分析表明，东部地区学生对自己成绩的估计与北部地区学生差异不显著，但显著高于中部、西南地区和西部地区的学生 ($p<0.01$)；西部地区的学生对自己成绩的估计只显著低于东部地区 ($p<0.01$)，与其他地区学生的差异不显著。由此可知，东部地区学生对自己成绩的估计最高，西部地区学生对自己成绩的估计最低。

图 3-11 呈现了不同年级学生对自己成绩的估计。方差分析表明，小学四个年级之间的差异不显著，三年级和四年级学生对自己成绩的估计显著高于七年级和八年级学生的成绩；七年级和八年级学生对自己成绩的估计差异不显著，但七年级学生对自己成绩的估计显著低于小学四个年级的学生 ($p<0.01$)，八年级学生对自己成绩的估计与六年级学生差异不显著。由此可知，三年级和四年级学生对自己成绩的估计最高，七年级学生对自己成绩的估计最低。

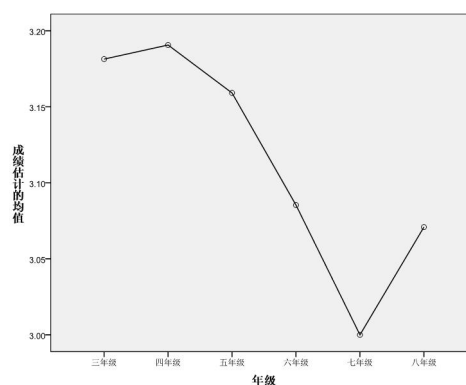


图 3-11 不同年级学生对自己成绩的估计

图 3-12 呈现了不同上学方式的学生对自己成绩的估计。方差分析表明，住校并且每周回家一次的学生显著低于不住校的学生 ($p<0.01$)，也显著低于住校但每月回家的学生 ($p<0.01$)；不住校的学生与住校但每月回家的学生对自己成绩估计之间的差异不显著。由此可知，住校且每周回家一次的学生对自己成绩的估计最低。

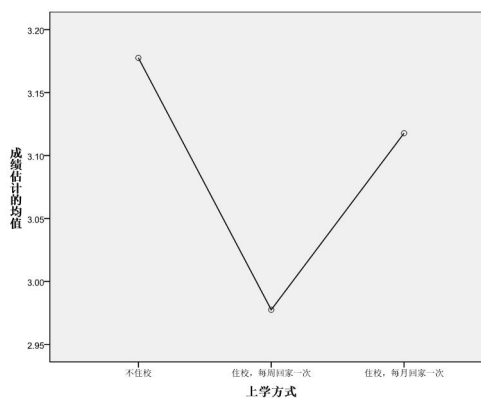


图 3-12 不同上学方式情况下学生对自己成绩的估计

3.1.4 对成绩的满意度

图 3-13 呈现了父母都没有外出的学生成绩估计的位置分布。由图中的数据可以看出，不同满意度估计的人数呈现两头低、中间高的情况，对自己成绩“比较满意”和“非常满意”

的比例（共 40.4%）高于“不太满意”和“非常不满意”的比例（共 24.7%）。显然，对成绩的满意度好于对成绩的估计。对成绩估计值的分布进行检验，发现数据不符合正态分布，偏度系数为-0.181，峰度系数为-0.572；分布略呈负偏态（向右偏），说明学生们对自己成绩满意的较大。

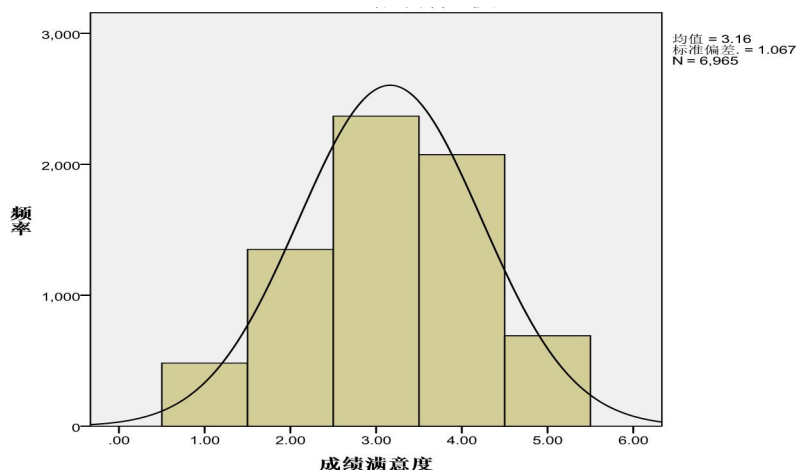


图 3-13 学生对自己成绩的满意度分布情况

统计检验表明，女生对自己成绩的满意度都显著高于男生（ $p < 0.01$ ）。

图 3-14 呈现了不同地区学生对自己成绩的满意度。方差分析表明，中部地区的学生对自己成绩的满意度（ $p < 0.01$ ）；西部地区的学生对自己成绩的满意度显著低于其他地区的学生（ $p < 0.01$ ）。此外，东部地区学生对自己成绩的满意度显著低于中部地区，但显著高于其他地区。由此可知，中部地区学生对自己成绩的满意度最高，西部地区学生对自己成绩的满意度最低。

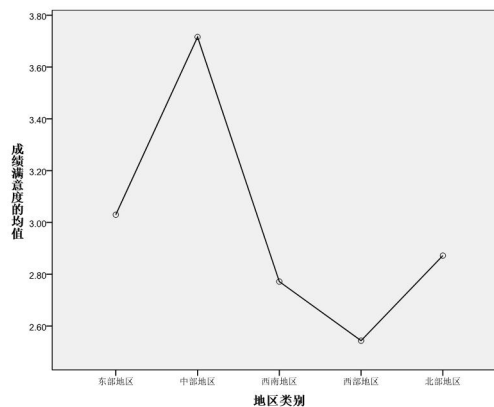


图 3-14 不同地区学生对自己成绩的满意度

与学生对自己成绩的估计情况对比，发现东部地区的学生对自己成绩的估计最高，但满意度却较低，说明存在较大的学习压力；中部地区的学生对自己成绩的估计较高，满意度也最高，说明在学习上有很强的自信心；西部地区的学生对自己成绩的估计最低，满意度也最低，说明在学习上缺乏自信。此外，西南地区的学生也存在对自己成绩的估计较高，但满意度较低的现象。

进一步参考不同地区学生在做作业和阅读时间上的差异,可以发现两个令人惊异的现象:
 (1) 东部地区和西部地区的学生每天做作业和阅读的时间都处在最高的水平,但东部地区的学生对自己成绩的估计最高,而西部地区的学生对自己的成绩估计最低;(2) 中部地区的学生每天做作业和阅读的时间都处在最低的水平,但他们对自己成绩的估计和满意度都处在较高的水平。

图 3-15 呈现了不同年级学生对自己成绩的满意度。方差分析表明,六年级学生对自己成绩的满意度水平最低,显著低于其他各个年级的学生 ($p<0.01$); 三年级、四年级、五年级学生对自己成绩的满意度差异不显著,但显著高于六年级的学生 ($p<0.01$),显著低于七年级、八年级的学生 ($p<0.01$) 由此可知,小学四个年级学生对自己成绩的满意度处在较低的水平,而七年级和八年级学生对自己成绩的满意度处在较高的水平。。

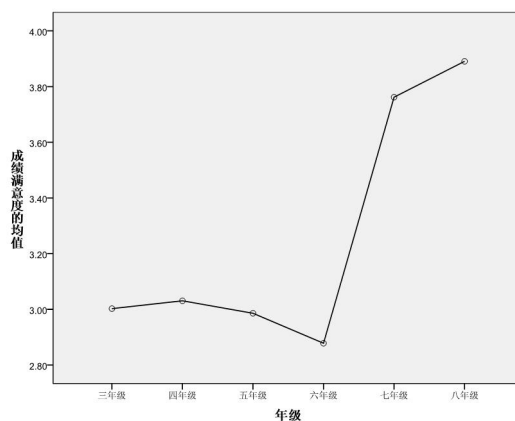


图 3-15 不同年级学生对自己成绩的满意度

参考不同年级学生对自己成绩的估计情况,我们发现:三年级、四年级、五年级的学生对自己成绩的估计较高,但满意度较低;六年级学生对自己的成绩估计最低,满意度也最低;七年级、八年级学生对自己的成绩估计较低,但满意度较高。这说明,与小小学相比,初中学生对成绩的重视程度明显下降。

图 3-16 呈现了不同上学方式学生对自己成绩的满意度。方差分析表明,住校并且每周回家一次的学生不仅显著高于不住校的学生 ($p<0.01$),也显著高于住校但每月回家的学生 ($p<0.01$),不住校的学生与住校但每月回家的学生对自己成绩估计之间的差异不显著。由此可知,住校且每周回家一次的学生对自己成绩的满意度最高。

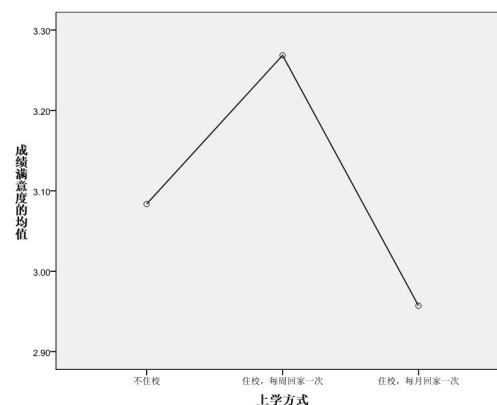


图 3-16 不同上学方式情况下学生对自己成绩的满意度

参考不同上学方式学生对自己成绩的估计情况,我们发现:住校并且每周回家一次的学生

生对自己成绩的估计最低，但满意度却最高。说明这部分学生对学生的重视程度不够，压力不大。与此相反，住校且每月回家一次的学生对自己成绩的估计较高，但满意度却较低，说明他们对学习成绩比较重视，有较强的学习压力。可能是长时间住校的学生在学习上付出的时间较多，虽然成绩也较好，但由于对成绩的期望值较高，仍然达不到较高的满意度。

3.2 留守儿童的学习状况

在填写了父母外出情况的 6495 名学生中，反映父母一方外出或双方都外出的留守儿童一共有 2519 人，占 38.8%。根据父母外出的情况不同，这 2519 名留守儿童可以分为仅父亲外出、仅母亲外出、父母都外出三种情况。下面分别从每天做作业时间、阅读时间、对自己成绩的估计、对自己成绩的满意度三个方面，描述留守儿童的生活状况，重点考察不同亲子联结水平对学生学习状况的影响。

3.2.1 留守儿童每天做作业的时间

图 3-17 呈现了父母外出不同情况下学生每天做作业时间的情况。方差分析表明，仅父亲外出的留守儿童每天做作业的时间与仅母亲外出的留守儿童差异不显著，但显著低于父母没有外出的学生和父母都外出的留守儿童 ($p < 0.01$)。由此可知，父母都没有外出的学生和父母都外出的留守儿童每天作业时间最多；仅父亲外出的留守儿童作业时间最少。究其原因，父母都没有外出的学生作业时间较多，可能是因为有人督促；而父母都外出的留守儿童作业时间较多，则可能是因为他们比较自觉。

图 3-18 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同见面次数的留守儿童每天做作业的时间。方差分析表明，一年没见面的留守儿童作业时间

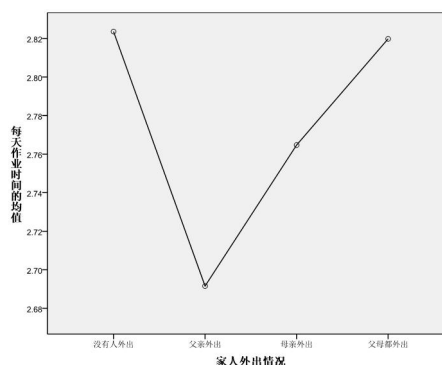


图 37 家人外出不同情况下学生每天做作业的时间

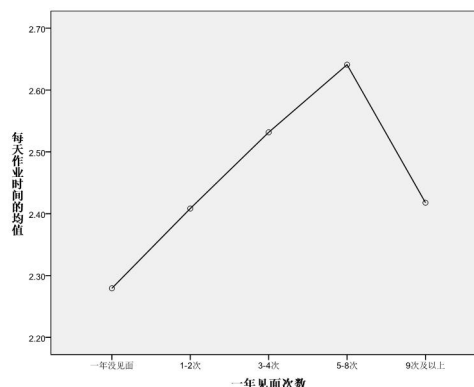


图 3-18 与父母一年见面次数不同的学生每天做作业的时间

显著低于与父母见面 5-8 次的学生 ($p<0.01$)。其他各组学生之间的差异不显著。由此可知, 与父母一年都没有见面的留守儿童作业时间最少, 与父母见面 5-8 次的留守儿童作业时间最多。

图 3-19 呈现了父母外出情况下, 与父母一年不同联系次数的留守儿童每天做作业的时间。方差分析表明, 与父母一年没联系的留守儿童作业时间显著低于与父母联系每月 1-2 次、每周一次的留守儿童 ($p<0.01$), 与其他各组留守儿童之间的差异不显著。与父母每月联系 1-2 次的留守儿童作业时间与每周一次、几乎每天联系的留守儿童差异不显著, 但显著高于其他各组留守儿童。由此可知, 与父母一年都没有联系的留守儿童作业时间最少, 与父母每月联系 1-2 次的留守儿童作业时间最多。

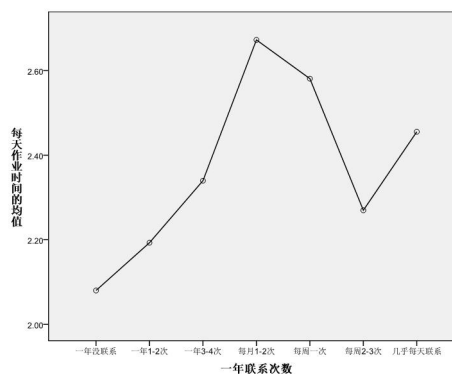


图 3-19 与父母一年联系次数不同的学生每天做作业的时间

值得关注的是, 虽然一年都没有见面或联系的留守儿童每天做作业的时间是最少的, 但留守儿童做作业的时间并没有一直随着父母见面次数或联系次数的增加而增长。具体说, 每年见面次数为 5-8 次和联系次数为每月 1-2 次的情况下, 留守儿童每天做作业的时间最高; 而超过这两个频率, 留守儿童每天做作业的时间反而下降了。这似乎提示, 亲子联系水平过高, 会给留守儿童带来某种压力, 从而降低了他们做作业的主动性。

3.2.2 留守儿童每天阅读的时间

图 3-20 呈现了父母外出不同情况下学生每天阅读时间的情况。方差分析表明, 仅父亲外出的留守儿童每天阅读的时间与仅母亲外出的学生差异不显著, 但显著低于父母没有外出的留守儿童和父母都外出的留守儿童 ($p<0.01$)。从具体阅读时间来看, 在父母都没有外出和父母都外出情况下, 学生的阅读时间最多; 仅父亲外出情况下, 留守儿童

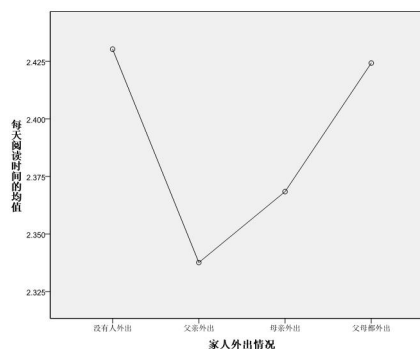


图 3-20 家人外出不同情况下学生每天阅读的时间

每天做作业的时间最少。究其原因，父母都没有外出的学生阅读时间较多，可能是因为有人督促；父母都外出的留守儿童阅读时间较多，则可能是因为他们比较自觉。

图 3-21 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同见面次数的留守每天阅读的时间。方差分析表明，一年没见面的留守儿童阅读时间与一年见面 1-2 次、3-4 次的留守儿童差异不显著，但显著低于与父母见面 5-8 次、9 次及以上的留守儿童 ($p<0.01$)。一年见面 5-8 次的留守儿童阅读时间与一年见面 9 次及以上、3-4 次的留守儿童差异不显著，但显著高于与父母见面 1-2 次、一年都没见面的留守儿童。由此可知，与父母一年都没有见面的留守儿童阅读时间最少，与父母见面 5-8 次的留守儿童阅读时间最多。

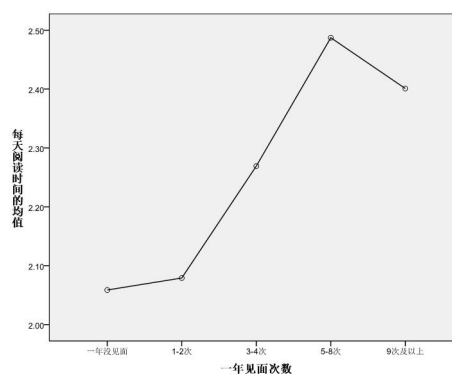


图 3-21 与父母一年见面次数不同的学生每天阅读的时间

图 3-22 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同联系次数的留守儿童每天阅读的时间。方差分析表明，与父母安一年联系 1-2 次的留守儿童阅读时间与一年都没有联系、每年 3-4 次、每周 2-3 次的留守儿童差异不显著，但显著低于与父母联系每月 1-2 次、每周一次、几乎每天联系的学生 ($p<0.01$)。与父母每周联系一次的留守儿童阅读时间显著高于每年联系 1-2 次、3-4 次的留守儿童，与其他各组留守儿童的差异不显著。由此可知，与父母一年联系 1-2 次的留守儿童阅读时间最少，与父母联系每周一次的学生阅读时间最多。

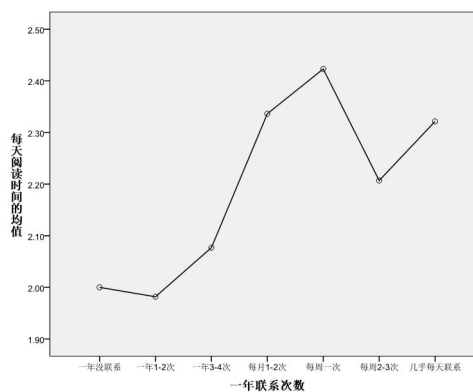


图 3-22 与父母一年见面次数不同的学生每天阅读的时间

与做作业时间的情况类似，虽然一年都没有见面或联系的留守儿童每天阅读的时间是最少的，但留守儿童阅读的时间并没有一直随着父母见面次数或联系次数的增加而增长。具体说，每年见面次数为 5-8 次和联系次数为每周 1 次的情况下，留守儿童每天做作业的时间

最高；而超过这两个频率，留守儿童每天阅读的时间反而下降了。这似乎提示，亲子联系水平过高，会给留守儿童带来某种压力，从而降低了他们阅读的主动性。

3.2.3 留守儿童对自己成绩的估计

图 3-23 呈现了父母外出不同情况下学生对自己成绩估计的情况。方差分析表明，父母都没有外出的学生对自己成绩的估计与仅父亲外出的留守儿童差异不显著，但显著低于仅母亲外出的留守儿童和父母都外出的留守儿童 ($p < 0.01$)。仅母亲外出的留守儿童对自己成绩的估计显著低于父母都没有外出的学生，与其他各组留守儿童差异不显著。由此可知，父母都没有外出的学生对自己成绩的估计最高，而仅母亲外的留守儿童对自己成绩的估计最低。

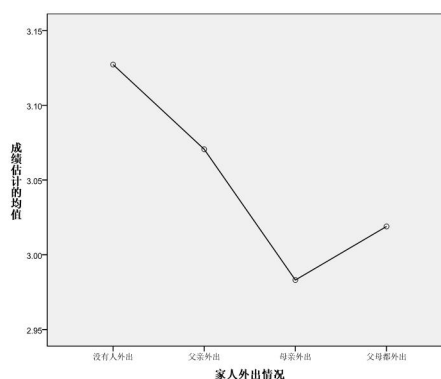


图 3-23 不同父母外出情况下学生对自己成绩的估计

图 3-24 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同见面次数的留守儿童对自己成绩的估计。由图可以看出，与父母一年都没有见面的留守儿童对自己成绩的估计并不是最低的，与父母一年见面 1-2 次的留守儿童对自己成绩的估计最低，与父母见面 9 次及以上的留守儿童对自己成绩的估计最高。虽然呈现以上趋势，但方差分析表明，不同见面次数留守儿童对自己成绩的估计之间的差异没有达到显著水平。

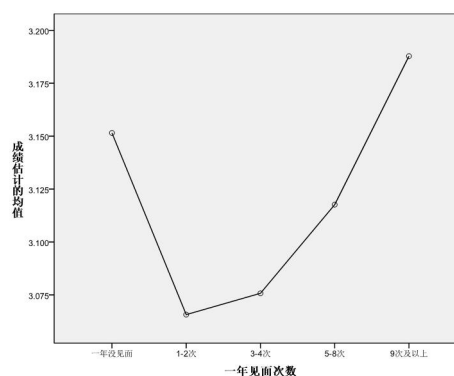


图 3-24 与父母一年见面次数不同的学生对自己成绩的估计

图 3-25 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同联系次数的留守儿童对自己成绩的估计。方差分析表明，与父母一年没有联系的留守儿童对自己成绩的估计显著低于其他各组留守儿童 ($p < 0.01$)，与父母联系每周一次的留守儿童对自己成绩的估计显著高于一年没有联系的留守儿童和几乎每天

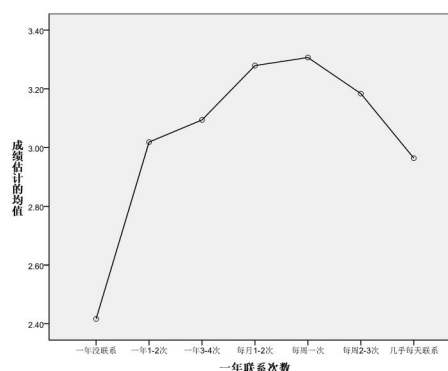


图 3-25 与父母一年联系次数不同的学生对自己成绩的估计

联系的留守儿童，与其他各组留守儿童差异不显著。

由此可知，与父母一年都没有联系的留守儿童对自己成绩的估计最低，与父母联系每周一次的留守儿童对自己成绩的估计最高。

从统计学分析来看，与父母每年不同见面次数的留守儿童对自己成绩的估计差异不显著，但每年与父母联系次数不同的留守儿童对自己成绩的估计有显著差异。具体说，在每周联系1次这一频率之前，留守儿童对自己成绩的估计随联系次数的增多而逐渐提高；但超过这一频率后，留守儿童对自己成绩的估计略有减少。

3.2.4 留守儿童对自己成绩的满意度

图 3-26 呈现了父母外出不同情况下学生对自己成绩的满意度情况。方差分析表明，父母都没有外出的学生对自己成绩的估计与仅父亲外出的留守儿童、仅母亲外出的留守儿童差异不显著，但显著低于父母都外出的留守儿童 ($p < 0.01$)。仅母亲外出的留守儿童对自己成绩的估计显著低于父母都没有外出的留守儿童，与其他各组留守儿童差异不显著。由此可知，父母都没有外出情况下，学生对自己成绩的满意度最高；在父母都外出的情况下，留守儿童对自己成绩的估计最低。

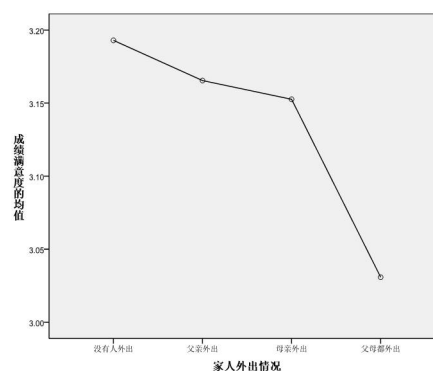


图 3-26 不同父母外出情况下学生对自己成绩的满意度

图 3-27 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同见面次数的留守儿童对自己成绩的满意度。方差分析表明，与父母一年没见面、见面 1-2 次、见面 3-4 次的留守儿童对自己成绩的满意度差异不大，但显著低于见面 5-8 次和 9 次及以上的留守儿童。由此可知，随着与父母见面次数的增加，留守儿童对自己成绩的满意度也逐渐增长。

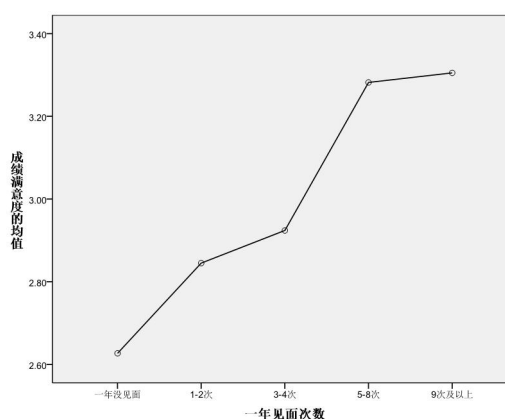


图 3-27 与父母一年见面次数不同的学生对自己成绩的满意度

值得关注的是，与父母一年都没有见面的学生对自己成绩的估计不是最低的，但对自己

成绩的满意度是最低的，说明他们希望通过好成绩获得父母的肯定和关注，对自己的学习要求较高，有较大的学习压力。

图 3-28 呈现了父母外出情况下，与父母一年不同联系次数的留守儿童对自己成绩的满意度。方差分析表明，与父母一年没联系的留守儿童对自己成绩的满意度显著地区其他各组留守儿童；其他各组留守儿童对自己成绩的满意度差异不显著，但都显著高于与父母一年没有联系的留守儿童。由此可知，与父母一年没联系的留守儿童对自己成绩的满意度最低，与父母每周联系 2-3 次的留守儿童对自己成绩的满意度最高。

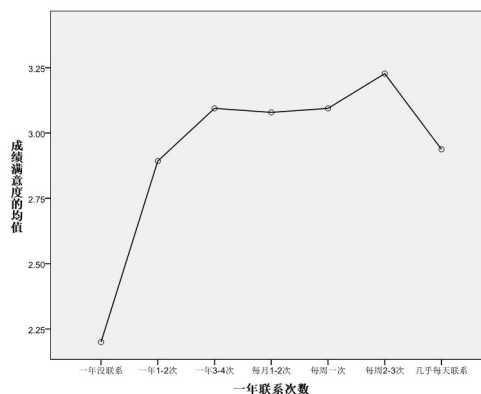


图 3-28 与父母一年联系次数不同的学生对自己成绩的满意度

值得关注的是，与父母一年都没有联系的学生对自己成绩的估计是最低的，对自己成绩的满意度也是最低的，说明他们对学习没有自信心（确实成绩也不好），并且存在很强的学习压力。这是一群需要得到特别关注和支持的学生！

4 对学生生活状况的分析

本次调查从看电视的时间、玩手机的时间、做家务的时间三个方面，了解学生的生活状况。下面，首先从总体上描述参加调查学生的生活状况，然后对父母外出情况不同的留守儿童的生活状况进行描述和分析。

4.1 参加调查学生的生活状况

4.1.1 每天看电视的情况

图 4-1 呈现了参加调查的学生每天看电视的时间。由图中的数据可以看出，有 39.3% 的学生几乎不看电视，27.9% 的学生每天看电视半小时以内，18.9% 的学生每天看电视半小时到 1 小时，8.2% 的学生每天看电视 1-2 小时，有 5.7% 的学生每天看电视 2 小时以上。统计检验表明，虽然总体上看电视的时间较少，但男生看电视的时间显著高于女生 ($p < 0.01$)。

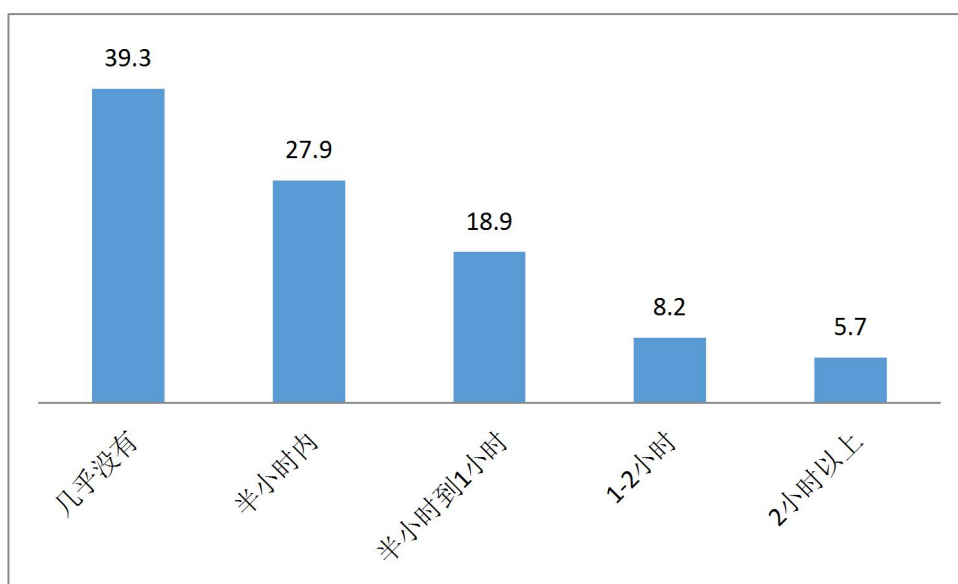


图 4-1 学生每天看电视的时间

图 4-2 呈现了父母都在家的情况下，不同地区学生每天看电视的时间。方差分析表明，中部地区的学生每天看电视的时间最少，并且显著低于其他地区的学生 ($p < 0.01$)；西部地区和北部地区的学生每天看电视的时间差异不显著，但显著高于其他地区的学生 ($p < 0.01$)。

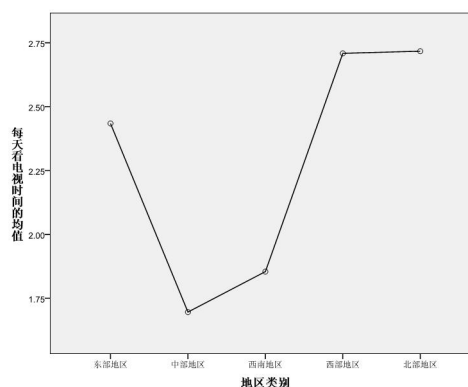


图 4-2 不同地区学生每天看电视的时间

图 4-3 呈现了父母都在家的情况下，不同年级学生每天看电视的时间。方差分析表明，四年级学生每天看电视的时间最多，并且显著多于其他年级的学生 ($p < 0.01$)；八年级学生每天看电视的时间最少，并且显著低于其他年级的学生 ($p < 0.01$)；三年级、五年级、六年级学生每天看电视的时间差异不显著，七年级和八年级学生每天看电视的时间差异也不显著。由此可知，不同年级学生每天看电视的时间差异显著，总体来看，从四年级开始，随着年级的升高，学生看电视的时间逐渐减少。

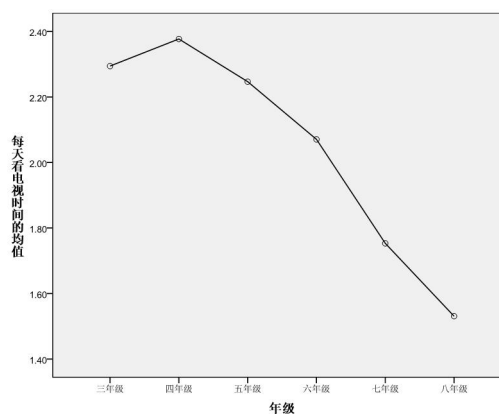


图 4-4 不同年级学生每天看电视的时间

图 4-4 呈现了父母都在家的情况下，不同上学方式学生每天看电视的时间。方差分析表明，不住校学生看电视的时间最多，其次是住校并每周回家一次的学生，住校并每月回家一次的学生看电视的时间最少，三者之间彼此差异显著 ($p < 0.01$)。

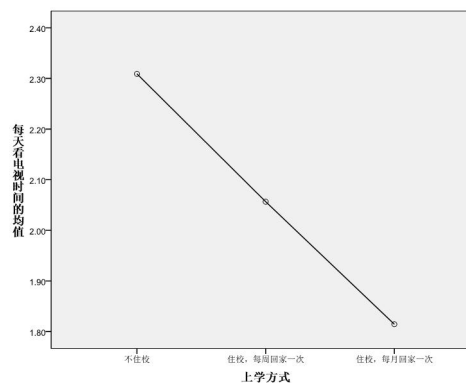


图 4-4 不同上学方式情况下学生每天看电视的时间

4.1.2 每天玩手机的情况

图 4-5 呈现了父母都没有外出的学生每天做作业的时间。由图中的数据可以看出，有

46.8%的学生几乎不玩手机，23.4%的学生每天玩手机半小时以内，15.3%的学生每天玩手机半小时到1小时，8.3%的学生每天玩手机1-2小时，有6.1%的学生每天玩手机2小时以上。统计检验表明，虽然总体上玩手机的时间较少，但男生玩手机的时间显著高于女生($p<0.01$)。

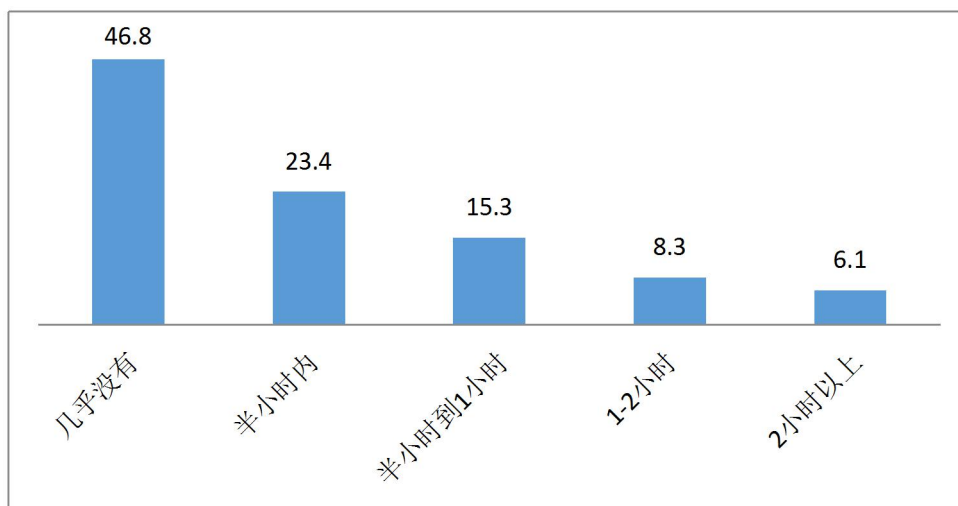


图 4-5 学生每天玩手机的时间

图 4-6 呈现了父母都在家的情况下，不同地区学生每天看玩手机的时间。方差分析表明，西南地区的学生每天玩手机的时间显著低于其他地区的学生 ($p<0.01$)；中部地区的学生每天玩手机的时间显著高于其他各地区的学生 ($p<0.01$)。由此可知，西南地区的学生每天玩手机的时间最少，中部地区的学生每天玩手机的时间最多。

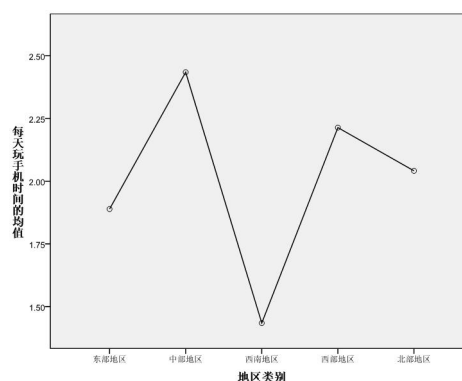


图 4-6 不同地区学生每天玩手机的时间

图 4-7 呈现了父母都在家的情况下，不同年级学生每天看玩手机的时间。由图可以看出，四年级学生玩手机的时间最少，四年级以后，随着年级的升高，学生玩手机的时间逐渐增加，与看电视的情况刚好相反。具体说，七年级和八年级玩手机的时间显著高于小学各年级的学生 ($p<0.01$)；三年级、五年级和六年级学生玩手机

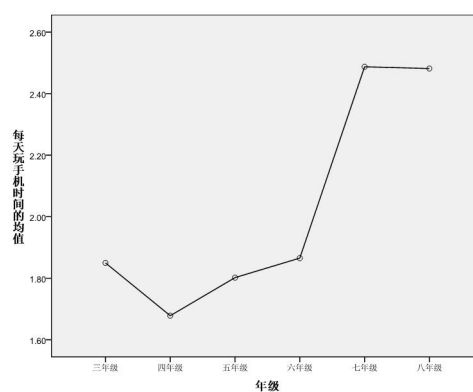


图 4-7 不同年级学生每天玩手机的时间

的时间差异不显著。

图 4-8 呈现了父母都在家的情况下，不同上学方式学生每天看玩手机的时间。方差分析表明，住校并每周回家一次的学生玩手机的时间显著高于不住校的学生及住校并每月回家一次的学生 ($p < 0.01$)；住校并每月回家一次的学生玩手机的时间显著低于其他学生。由此可知，住校并每周回家一次的学生玩手机的时间最多，住校并每月回家一次的学生玩手机的时间最少。

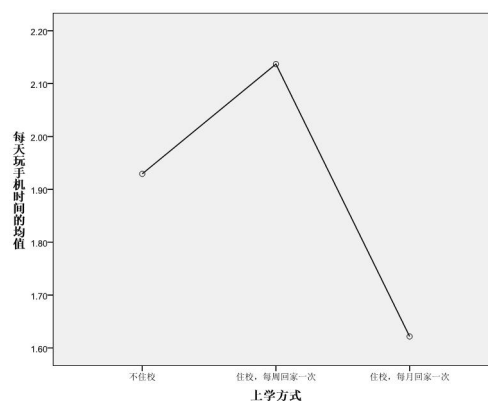


图 4-8 不同上学方式情况下学生每天玩手机的时间

4.1.3 每天做家务的情况

在 3976 名父母没有外出的学生中，有 3927 人（占 98.8%）填写了自己每天做家务的情况。图 4-9 呈现了父母都没有外出的学生每天做作业的时间。由图中数据可以看出，只有 18.8% 的学生几乎不做家务，40.5% 的学生每天做家务半小时以内，25.9% 的学生每天做家务半小时到 1 小时，8.8% 的学生每天做家务 1-2 小时，有 6.0% 的学生每天做家务 2 小时以上。统计检验表明，女生做家务的时间显著高于男生 ($p < 0.01$)。

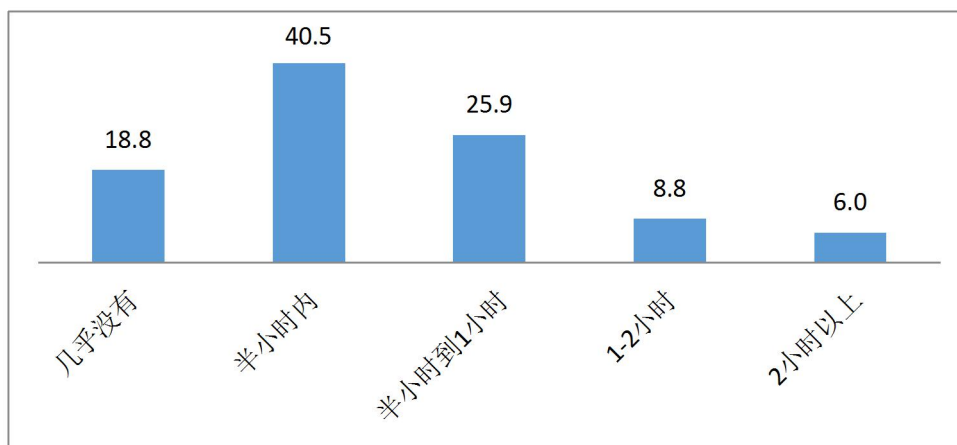


图 4-9 学生每天做家务的时间

图 4-10 呈现了父母都在家的情况下，不同地区学生每天做家务的时间。方差检验表明，西南地区的学生每天做家务的时间显著低于其他地区的学生 ($p < 0.01$)；西部地区的学生每天做家

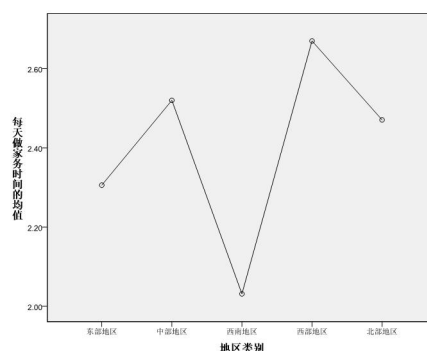


图 4-10 不同地区学生每天做家务的时间

务的时间与中部地区和北部地区的学生差异不显著，但显著高于其他各地区的学生 ($p<0.01$)。由此可知，西南地区的学生每天做家务的时间最少，西部地区的学生每天做家务的时间最多。

图 4-11 呈现了父母都在家的情况下，不同年级学生每天做家务的时间。方差分析表明，三年级学生做家务的时间与四年级、五年级学生的差异不显著，显著低于其他年级 ($p<0.01$)；七年级和八年级学生做家务的时间差异不显著，但显著高于小学各年级的学生 ($p<0.01$)。总体来看，随着年级的增长，学生做家务的时间逐渐增加。

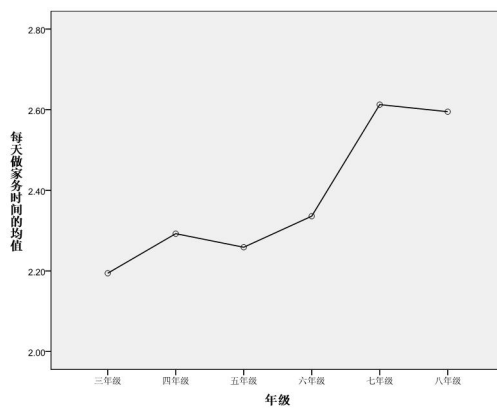


图 4-11 不同年级学生每天做家务的时间

图 4-12 呈现了父母都在家的情况下，不同年级学生每天做家务的时间。由图可以看出，住校并每周回家一次的学生做家务的时间最多，显著高于不住校的学生及住校并每月回家一次的学生 ($p<0.01$)；住校并每月回家一次的学生做家务的时间最少，显著低于其他两组学生 ($p<0.01$)。

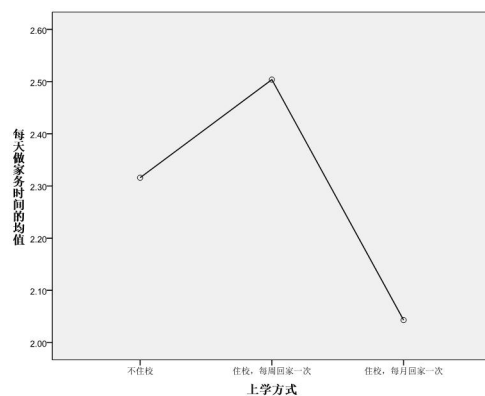


图 4-12 不同上学方式情况下学生每天做家务的时间

4.2 留守儿童的生活状况

在填写了父母外出情况的 6495 名学生中，反映父母一方外出或双方都外出的留守儿童一共有 2519 人，占 38.8%。根据父母外出的情况不同，这 2519 名学生可以分为仅父亲外出、仅母亲外出、父母都外出三种情况。下面分别从每天看电视时间、玩手机时间、做家务时间三个方面，描述留守儿童的生活状况，重点考察不同亲子联结水平对学生生活状况的影响。

4.2.1 留守儿童每天看电视的时间

图 4-13 呈现了父母外出不同情况下学生每天看电视时间的情况。方差分析表明，父母没有外出的学生和父亲外出的留守儿童看电视的时间差异不显著，仅母亲外出和父母都外出的留守儿童看电视的时间差异不显著；仅母亲外出和父母都外出的留守儿童看电视的时间显著高于仅父亲外出的留守儿童和父母没有外出的学生 ($p<0.01$)。

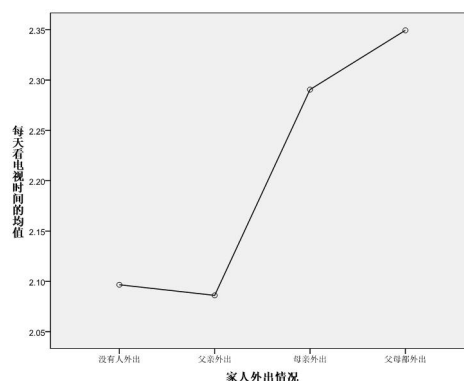


图 1-13 家人外出不同情况下学生每天看电视的时间

图 4-14 呈现了父母外出情况下，与父母不同见面次数的留守儿童每天看电视的时间。由图可以看出，与父亲一年没有见面留守儿童和一年见面 9 次及以上的留守儿童每天看电视的时间基本相同，都是最少的；一年与父母见面 1-2 次的留守儿童每天看电视的时间最多，显著高于一年没见面的留守儿童 ($p=0.05$)，也显著低于一年见面 9 次以上的留守儿童，与每年见面 3-4 次、5-8 次的留守儿童差异不显著。

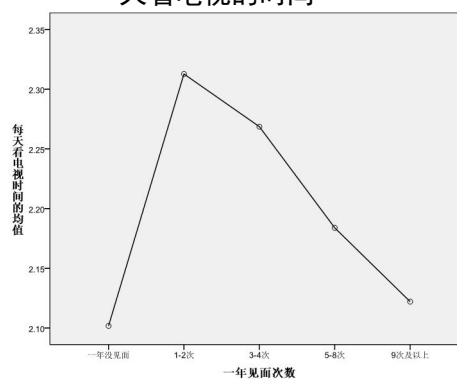


图 4-14 与父母不同见面次数的学生每天看电视的时间

图 4-15 呈现了父母外出情况下，与父母不同联系次数的留守儿童每天看电视的时间。由图可以看出，与父亲一年没有联系的留守儿童每天看电视的时间最少，几乎每天都联系的留守儿童每天看电视的时间最多。每月与父母联系 1-2 次的留守儿童看电视的时间也较少。

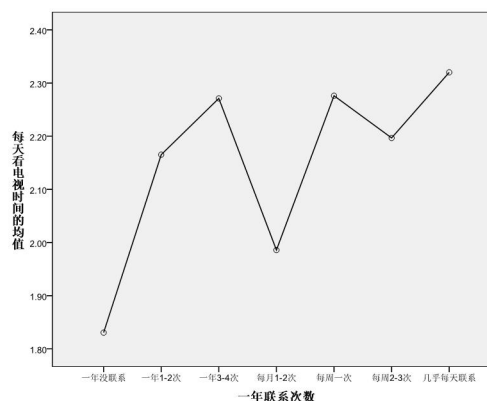


图 1-15 与父母不同联系次数的学生每天看电视的时间

概括地说，母亲外出和父母都外出的留守儿童每天看电视的时间明显高于仅父亲外出的留守儿童和父母都没有外出的学生。原因可以解释为父母外出和父母都外出的留守儿童缺乏约束。不过，留守儿童与父母见面次数的增加会减少他们看电视的时间，但联系次数的增加会增加他们看电视的时间。这是一个令人困惑的现象。值得关注的是，一年都没有见到父母的

留守儿童和与父母一年都没有联系的留守儿童看电视的时间很少,与父母没有外出的学生和仅父亲外出的留守儿童相同。可能是因为他们能比较懂事,能够自觉地控制自己的看电视的时间,也有可能是因为经济状况比较差,没有条件看电视。

4.2.2 留守儿童每天看玩手机的时间

图 4-16 呈现了父母外出不同情况下学生每天玩手机时间的情况。由图可以看出,父母没有外出的学生每天玩手机的时间最少,仅母亲外出的留守儿童每天玩手机的时间最多。方差分析表明,父母没有外出的学生每天玩手机的时间差异显著低于留守儿童 ($p<0.01$); 仅母亲外出的留守儿童玩手机的时间显著高于父母都没有外出的留守儿童 ($p<0.01$)。与母亲外出和父母都外出的留守儿童差异不显著。

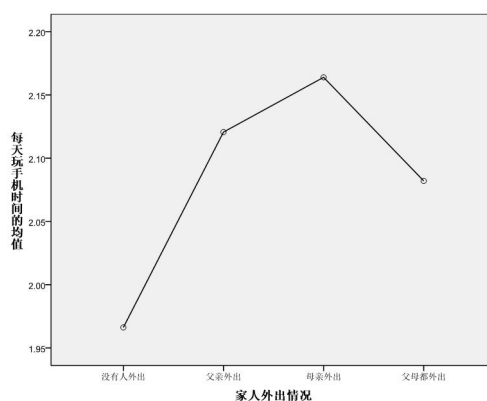


图 1-16 家人外出不同情况下学生每天玩手机的时间

图 4-17 呈现了父母外出情况下,与父母不同见面次数的留守儿童每天玩手机的时间。由图可以看出,一年没有与父母见面的留守儿童每天玩手机的时间最少,随着见面次数的增加,留守儿童玩手机的时间也逐渐增加。方差分析表明,一年没有与父母见面的留守儿童玩手机的时间显著低于其他各组学生 ($p<0.05$); 一年与父母见面 3-4 次、5-8 次和 9 次及以上的留守儿童每天玩手机的时间差异不显著。

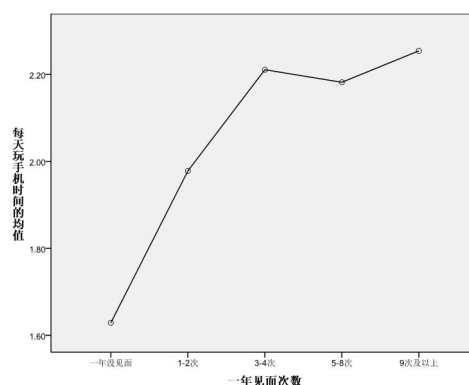


图 4-17 与父母不同见面次数的学生每天玩手机的时间

图 4-18 呈现了父母外出情况下,与父母不同联系次数的留守儿童每天玩手机时间。由图可以看出,一年都没有与父母联系、一年 1-2 次、一年 3-4 次的留守儿童每天玩手机的时间差异不显著,但显著低于每周一次、每周 2-3 次、几乎每天都联系的留守儿童 ($p<0.05$); 这些与父母联系

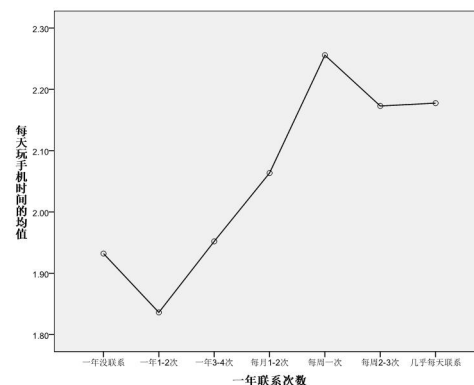


图 4-18 与父母不同联系次数的学生每天玩手机的时间

次数较多的留守儿童玩手机的时间差异不显著。

概括地说，留守儿童每天玩手机的时间显著高于父母没有外出的学生，并且，随着与父母见面次数和联系次数的增加，留守儿童玩手机的时间也显著增加。究其原因，可能是父母外出的留守儿童需要用手机与外出的父母联系，因而有更多的机会玩手机。值得关注的是，一年都没有见到父母的留守儿童和与父母一年都没有联系的留守儿童玩手机的时间很少，甚至少于父母没有外出学生。可能是因为他们能比较懂事，能够自觉地控制自己的玩手机的时间，也有可能是因为经济状况比较差，没有条件玩手机。

4.2.2 留守儿童每天做家务的时间

图 4-19 呈现了父母外出不同情况下学生每天做家务时间的情况。由图可以看出，父母没有外出的学生每天做家务的时间最少，显著低于父母外出的留守儿童 ($p<0.01$)；仅父亲外出和仅母亲外出的留守儿童每天做家务的时间差异不显著；父母都外出的留守儿童做家务的时间显著高于父母没有外出和仅父亲外出的留守儿童 ($p<0.01$)，与仅母亲外出的留守儿童差异不显著。

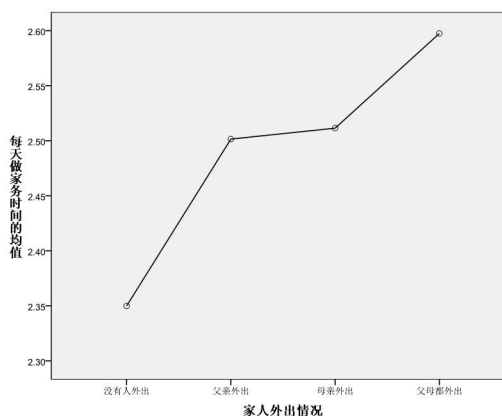


图 1-15 家人外出不同情况下学生每天做家务的时间

图 4-20 呈现了父母外出情况下，与父母不同见面次数的留守儿童每天做家务的时间。由图可以看出，从与父母的见面次数来看，留守儿童每天做家务的时间呈现两头低、中间高的分布。方差分析表明，每年与父母见面 3-4 次的留守儿童做家务的时间显著高于见面 9 次及以上的留守儿童 ($p<0.05$) 与其他与父母见面次数不同的各组留守儿童的差异不显著。

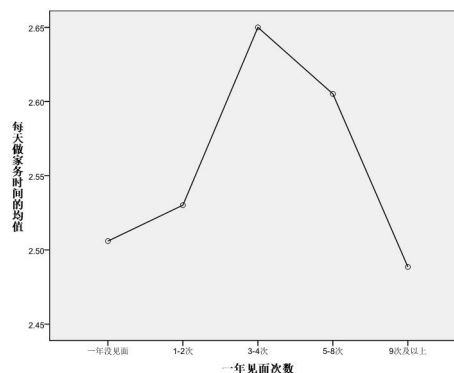


图 4-20 与父母不同见面次数的学生每天做家务的时间

图 4-21 呈现了父母外出情况下，与父母不同联系次数的留守儿童每天做家务的时间。由图可以看出，从与父母的联系次数来看，留守儿童每天做家务的时间也大致呈现两头低、中间高的分布。与父母联系每月 1-2 次的留守儿童每天做家务的时间最长，并显著高于其他与父母联系次数不同的各组留守儿童 ($p < 0.05$)；其他各组留守儿童做家务的时间差异不显著。

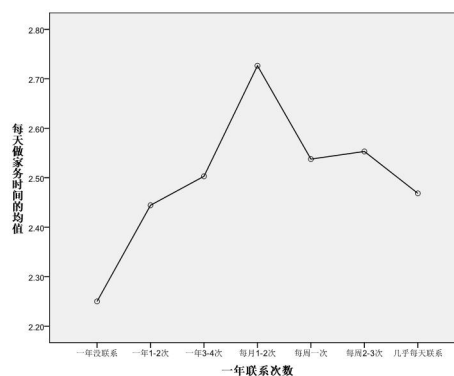


图 4-21 与父母不同联系次数学生每天做家务的时间

概括地说，留守儿童每天做家务的时间明显高于父母没有外出的学生，反映留守儿童能主动帮家里人做事。然而，从见面次数和联系次数的来看，留守儿童每天做家务的时间都大致呈现两头低、中间高的分布。与父母见面或联系次数少，留守儿童与家庭出现抵触，不愿意做更多的家务；与父母见面或联系次数多，家长更多地照顾留守儿童，不让他们做更多的家务。只是在适中的见面次数（每年 3-4 次）和联系次数（每月 1-2 次）的情况下，留守儿童才会更多地做家务。

5 对学生情绪状态的分析

5.1 情绪状态的含义与测评方法

在心理学研究中，一般采用“效价-唤醒”二维模型来描述个体的情绪状态。其中，“效价”指个体对外部事物的价值判断，积极评价对应于积极情绪，消极评价对应于消极情绪；“唤醒”指对外部事物做出反应的兴奋程度，可简单地地区分低唤醒和高唤醒两种水平。两个维度典型水平的组合，可以区分出四类不同的情绪：（1）“积极-高唤醒”情绪，反映个体对外部事物的积极评价和主动进取的心理倾向，表现为**开心、快乐、喜悦、好奇、满意等**，称为“愉悦”；（2）“积极-低唤醒”情绪，反映个体对外部事物的积极评价和被动维持的心理倾向，表现为**舒适、安逸、悠闲、平静、轻松**，称为“平和”；（3）“消极-高唤醒”情绪，反映个体对外部事物的消极评价和主动抗争的状态，表现为**害怕、悲伤、愤怒、紧张、烦躁等**，称为“烦乱”；（4）“消极-低唤醒”情绪，反映个体对外部事物的小鸡评价和被动退缩的状态，表现为**无聊、苦恼、忧愁、孤独、郁闷等**，称为“迷茫”。（见图5-1）

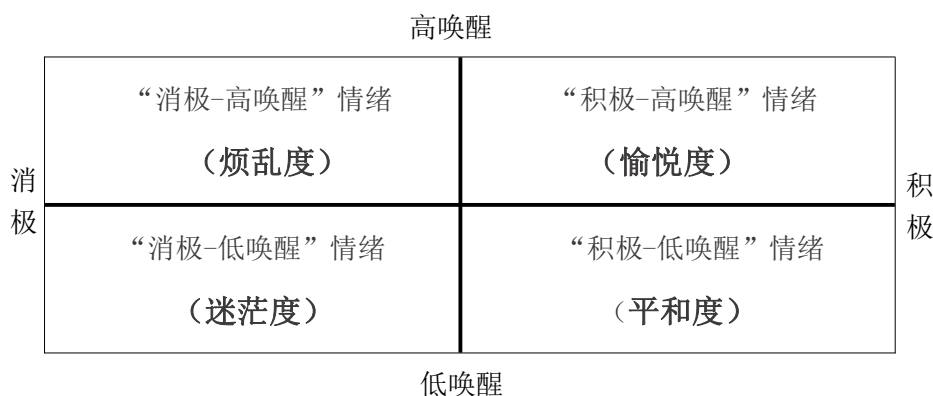


图 5-1 情绪状态的“效价-唤醒”模型

“效价-唤醒”模型所描述的四类情绪针对外部事物，没有包括对自己或他人的情绪。针对自己的情绪主要有羞愧、后悔、自豪、欣慰，针对他人的情绪主要包括羡慕、崇拜、嫉妒、怨恨等。这些情绪是建立在对自己的价值判断基础之上的，与个体的自尊水平密切相关。具体说，对自己的负性评价（低自尊）会导致羞愧、后悔，对优于自己的他人则表现为嫉妒、

怨恨；对自己的正性评价（高自尊）会导致自豪、欣慰，对优于自己的他人则表现为羡慕、崇拜。将自尊这一维度补充到“效价-唤醒”模型中，可以得到“自尊-效价-唤醒”三维模型（图 5-2）。

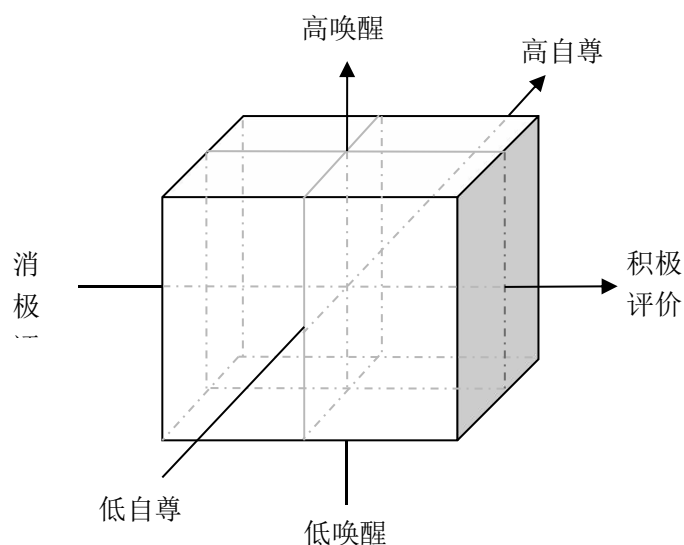


图 5-2 “自尊-效价-唤醒”三维模型

根据这一模型，可以区分出八种基本情绪，即低自尊基础上的愉悦、平和、烦乱、迷茫；高自尊基础上的愉悦、平和、烦乱、迷茫（参见图 5-3）。

自尊	效价	唤醒	情绪状态	情绪表现举例（情绪词）
低自尊	高效价	高唤醒	低自尊-愉悦	开心、快乐、喜悦
		低唤醒	低自尊-平和	安逸、舒适、悠闲
	低效价	高唤醒	低自尊-烦乱	后悔、怨恨；害怕、悲伤、愤怒
		低唤醒	低自尊-迷茫	羞愧、嫉妒；无聊、苦恼、忧愁
高自尊	高效价	高唤醒	高自尊-愉悦	自豪、羡慕；好奇、满意
		低唤醒	高自尊-平和	欣慰、崇拜；平静、轻松
	低效价	高唤醒	高自尊-烦乱	紧张、烦躁
		低唤醒	高自尊-迷茫	孤独、郁闷

图 5-3 基于“自尊-效价-唤醒”三维模型的情绪状态描述

本次调查根据“自尊-效价-唤醒”三维模型选择了 28 个情绪词编制情绪状态测评量表。对每个情绪词，要求学生判断其与自己最近情绪状态相符合的程度，并按照 1-5 的等级做出判断：1—最不符合、2—不符合、3—不确定、4—比较符合、5—完全符合。与 2015 年的调查按四类情绪分别计算得分不同，本次调查通过计算各维度的得分来综合描述学生的情绪状态。三个维度所对应的指标分别称为“自尊指数”“效价指数”“唤醒指数”，分别表示个体的自尊水平、愉悦程度和兴奋程度。三个指数的测评和计算方法见图 5-4。

维度	正性-积极-高	负性-消极-低	计算方法
自尊指数	自豪、欣慰；羡慕、崇拜	羞愧、后悔；嫉妒、怨恨	正性情绪词得分/20 -负性情绪词得分/20
效价指数	开心、快乐、喜悦、好奇、满意；舒适、安逸、悠闲、平静、轻松	害怕、悲伤、愤怒、紧张、烦躁；无聊、苦恼、忧愁、孤独、郁闷	积极情绪词得分/50 -消极情绪词得分/50
唤醒指数	开心、快乐、喜悦、好奇、满意；害怕、悲伤、愤怒、紧张、烦躁	舒适、安逸、悠闲、平静、轻松；无聊、苦恼、忧愁、孤独、郁闷	高唤醒情绪词得分/50 -低唤醒情绪词得分/50

图 5-4 情绪状态三个指数的测评和计算方法

根据以上计分方法，各维度的指数最低分为-1，最高分为 1。三个指数各分数段对应的含义见图 5-5。

	[-1, -0.6)	(-0.6, -0.2]	(-0.2, 0.2]	(0.2, 0.6]	(0.6, 0.1]
自尊等级	低（自卑）	较低（自愧）	适中（自得）	较高（自信）	高（自豪）
效价等级	低（悲伤）	较低（沮丧）	适中（恬淡）	较高（快乐）	高（欣喜）
唤醒等级	低（懈怠）	较低（疲惫）	适中（平和）	较高（紧张）	高（焦躁）

图 5-5 情绪状态三个指数的等级划分

5.2 情绪状态的总体情况

参加调查的 7060 名学生情绪状态三个指数的描述性统计指标见表 5-1，三个指数得分的等级分布见表 5-2。由表 5-1 的数据可以看出，三个指数的平均值均落在中等水平（-0.2 到 0.2 之间），效价指数的平均分最高（0.19），自尊指数其次（0.09），唤醒指数最低（0.05）。

由表 5-2 的数据可以看出，自尊指数的得分在五个等级都有分布，6.1%的学生处在“较低”和“低”两个等级；效价指数的得分在五个等级都有分布，4.4%的学生处在“较低”和“低”两个等级；唤醒指数只分布在中间三个等级，有 1.5%的学生处在“较低”这一等级。

表 5-1 情绪状态三个指数的得分

	N	极小值	极大值	均值	标准差
自尊指数	7060	-.75	.80	.09	.19
效价指数	7060	-.80	.80	.19	.22
唤醒指数	7060	-.44	.48	.05	.10

表 5-2 情绪状态三个指数得分等级的分布

等级	自尊指数	效价指数	唤醒指数
低 (1)	0.2%	0.1%	0
较低 (2)	5.9%	4.3%	1.5%
中等 (3)	71.5%	47.1%	91.7%
较高 (4)	21.6%	45.6%	6.9%
高 (5)	0.8%	3.0%	0

下面，从性别、年级、地区、上学方式等角度，根据不同指数的等级，考察不同学生情绪状态的差异。

5.2.1 情绪状态的性别差异

统计检验表明，女生的自尊等级显著高于男生 ($p < 0.01$)，男生和女生的效价等级和唤醒等级基本相同（参见图 5-6）。

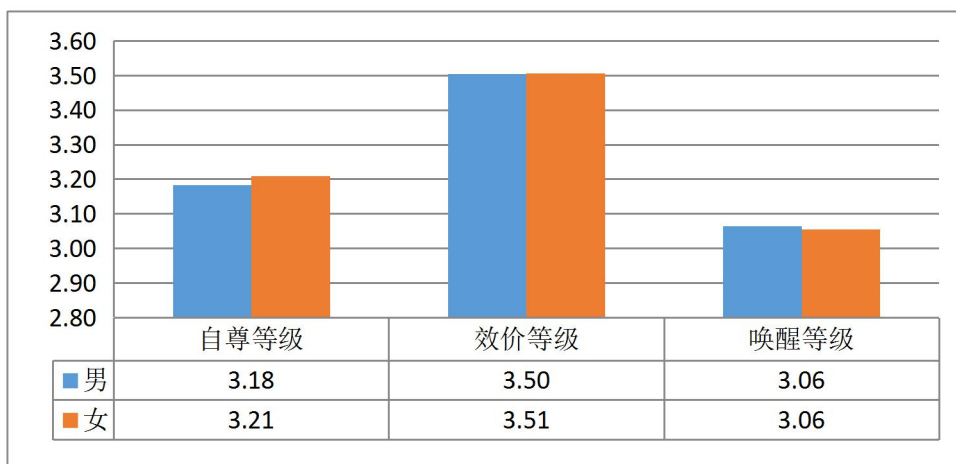


图 5-6 不同性别学生情绪状态三个等级的得分

5.2.2 情绪状态的年级差异

图 5-7A 呈现了不同年级学生的自尊等级。由图可以看出，小学四年级学生的自尊等级最高，随着年级的升高，学生的自尊等级逐渐降低。方差分析表明，小学各年级学生的自尊等级差异不显著；七年级和八年级学生的自尊等级差异不显著；小学各年级学生的自尊等级显著低于小学各个年级的学生 ($p < 0.01$)。

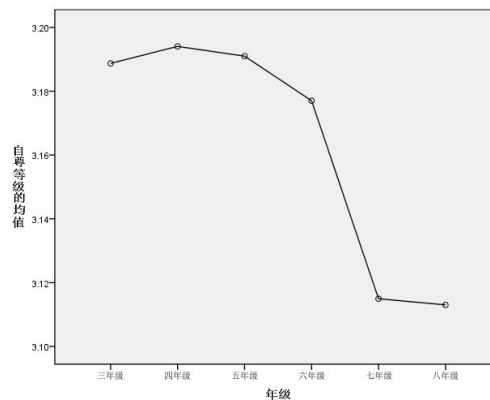


图 5-7A

图 5-7B 呈现了不同年级学生的效价等级。由图可以看出，从四年级开始，随着年级的增长，效价等级逐渐下降。方差分析的结果表明，三年级学生的效价等级显著低于四年级学生 ($p < 0.01$)；四年级学生的效价等级显著高于其他各年级学生 ($p < 0.01$)；三年级、五年级和六年级学生的效价等级差异不显著，七年级和八年级学生的效价等级差异不显著。

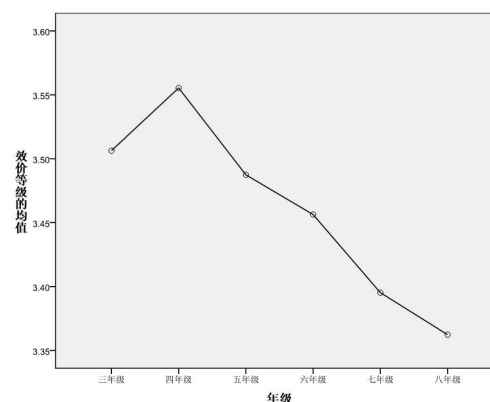


图 5-7B

图 5-7C 呈现了不同年级学生的唤醒等级。方差分析的结果表明，三年级学生的唤醒等级最低，显著低于四年级、五年级的学生 ($p < 0.01$)，与六年级、七年级、八年级学生的差异不显著。四年级学生的唤醒等级显著高于七年级、八年级学生；七年级、八年级学生的唤醒等级差异均不显著。

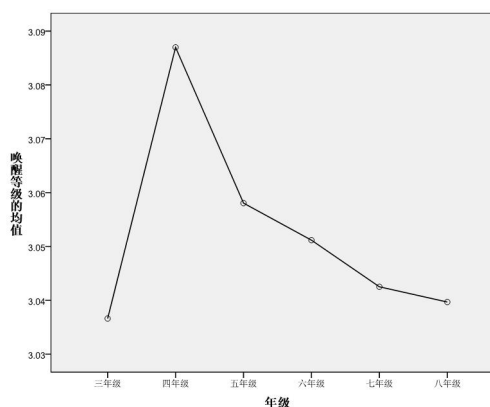


图 5-7C

图 5-7 情绪状态三个指数得分的年级分布

从各年级学生的比较来看，三年级学生的自尊水平、愉悦程度、兴奋程度都适中，表现为自得、恬淡、平和。四年级学生的自尊水平、愉悦程度和兴奋程度都略高于三年级学生；四年级以后，学生的自尊水平、愉悦程度和兴奋程度随着年级的增长而逐渐下降，说明学生

的情绪状态整体上变差。

5.2.3 情绪状态的地区差异

图 5-8A 呈现了不同地区学生的自尊等级。方差分析的结果表明，西部地区学生的自尊等级与北部地区的学生差异不显著，但高于其他地区学生 ($p < 0.01$)。西南地区学生的自尊等级显著低于西部地区的学生 ($p < 0.01$)，与其他地区学生的差异不显著。由此可见，西南地区学生的自尊水平最高，西部地区学生的自尊水平最低。

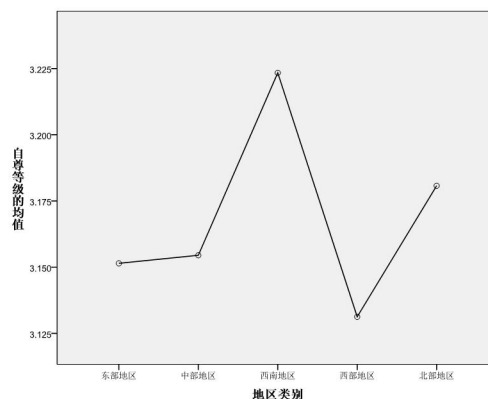


图 5-8A

图 5-8B 呈现了不同地区学生的效价等级。方差分析的结果表明，西部地区学生的效价等级最低，显著低于其他地区学生 ($p < 0.01$)。东部地区、中部地区、西南地区学生的效价等级差异不显著；北部地区学生的效价等级最高，并显著高于其他各地区学生 ($p < 0.01$)。由此可见，北部地区学生的愉悦程度显著高于其他地区的学生。

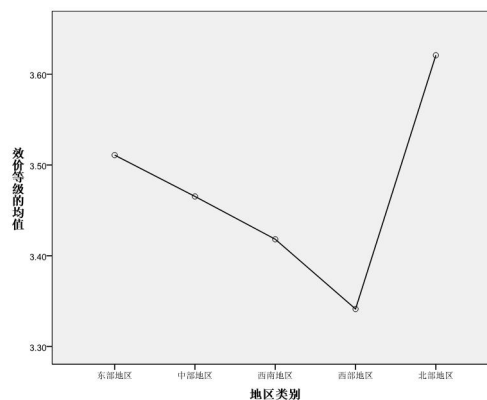


图 5-8B

图 5-8C 呈现了不同地区学生的唤醒等级。方差分析的结果表明，东部地区学生的唤醒等级显著低于中部和西南地区的学生 ($p < 0.01$)，与西部地区、北部地区的学生差异不显著；西南地区学生的唤醒等级显著高于中部地区和西部地区的学生 ($p < 0.01$)，与中部地区和北部地区的学生差异不显著。显然，东部地区学生的兴奋程度最低，西南地区学生的兴奋程度最高。

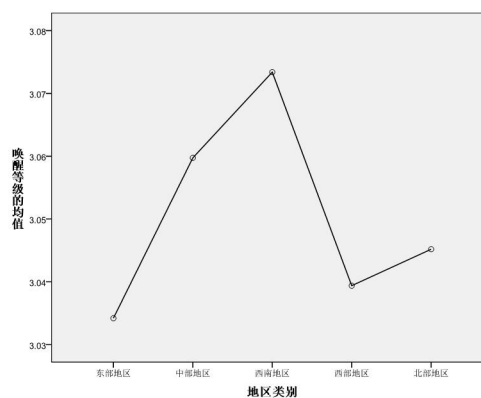


图 5-8C

图 5-8 情绪状态三个指数得分的地区分

从各地区学生的比较来看，东部地区学生的自尊水平较低，但愉悦、平和；北部地区的学生自尊水平较高，并且愉悦、平和；西部地区学生的自尊水平和愉悦程度都很低，并且处

在紧张、焦躁的情绪中；中部地区学生的自尊水平和愉悦程度适中，比较紧张。

5.2.4 情绪状态的上学方式差异

图 5-9A 呈现了不同上学方式学生的自尊等级。方差分析结果表明，不住校学生的自尊等级显著高于住校且每周回家一次的学生、以及住校且每月回家一次的学生 ($p < 0.01$)，住校且每周回家一次的学生自尊等级与住校且每月回家一次的学生差异不显著。显然，不住校学生的自尊水平最高。

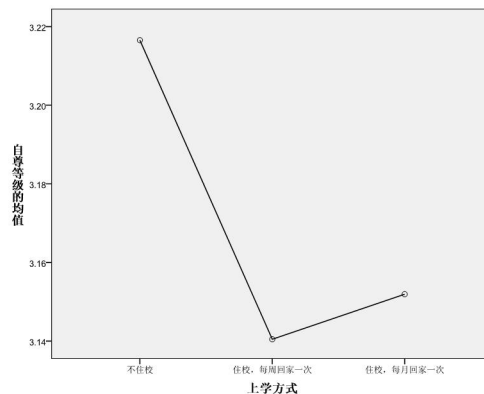


图 5-9A

图 5-9B 呈现了不同上学方式学生的效价等级。方差分析的结果表明，不住校学生的效价等级最高，显著高于住校且每周回家一次的学生，以及住校且每月回家一次的学生 ($p < 0.01$)。住校且每周回家一次的学生效价等级与住校且每月回家一次的学生差异不显著。显然，不住校学生的愉悦程度也最高。

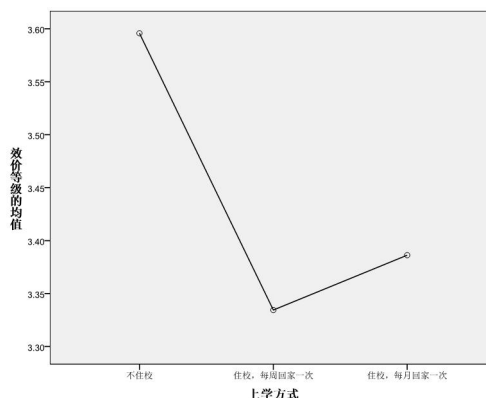


图 5-9B

图 5-9C 呈现了不同上学方式学生的唤醒等级。方差分析的结果表明，不住校学生、住校且每周回家一次的学生、住校且每月回家一次的学生唤醒等级差异不显著 ($p < 0.01$)。

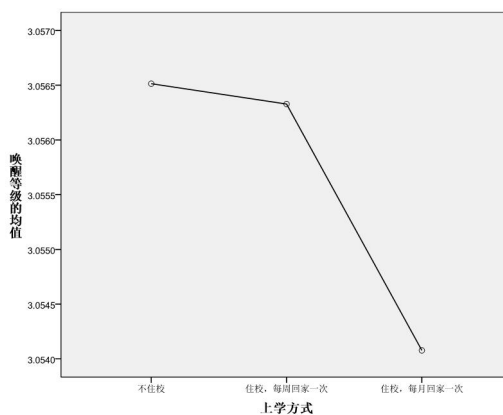


图 5-9C

从不同上学方式学生的比较来看，不住校学生的自尊水平和愉悦程度都最高；住校且每周回家一次的学生自尊水平和愉悦程度都较低；住校且每月回家一次的学生自尊水平、愉悦程度和兴奋程度都较低。

图 5-9 情绪状态三个指数得分的年级分

5.3 留守儿童的情绪状态

留守儿童的情绪状态三个指数的描述性统计指标见表 5-3，三个指数得分的等级分布见表 5-4。由表 5-3 的数据可以看出，三个指数的平均值均落在中等水平（-0.2 到 0.2 之间），效价指数的平均分最高（0.17），自尊指数其次（0.09），唤醒指数最低（0.06）。由表 5-4 的数据可以看出，自尊指数的得分在五个等级都有分布，有 4.8% 的学生处在“较低”和“低”两个等级；效价指数的得分分布在四个等级，有 2.8% 的学生处在“较低”这一等级；唤醒指数只分布在中间三个等级，有 1.2% 的学生处在“较低”这一等级。

表 5-3 留守儿童的情绪状态三个指数的得分

	N	极小值	极大值	均值	标准差
自尊指数	2519	-.60	.80	.09	.18
效价指数	2519	-.58	.80	.17	.2
唤醒指数	2519	-.44	.44	.06	.10

表 5-4 留守儿童的情绪状态三个指数得分等级的分布

等级	自尊指数	效价指数	唤醒指数
低（1）	0.2%	0	0
较低（2）	4.6%	2.8%	1.2
中等（3）	74.2%	53%	91.3
较高（4）	20.4%	42.7%	7.5
高（5）	0.6%	1.5%	0

下面，分别从自尊水平、愉悦程度、兴奋程度三个方面，对家人外出四种情况下学生的情绪状态进行比较分析；并从见面次数和联系次数两个方面，考察留守儿童与父母的亲子联结水平对情绪状态的影响。

5.3.1 留守儿童的自尊等级

图 5-10 呈现了父母外出不同情况下学生的自尊等级。由图可以看出，母亲外出的留守儿童自尊等级最高，父母都外出的留守儿童自尊等级最低。但方差分析的结果表明，外出不同情况下留守儿童的自尊等级差异不显著。显然，留守儿童与非留守儿童在自尊水平方面的差异不显著。

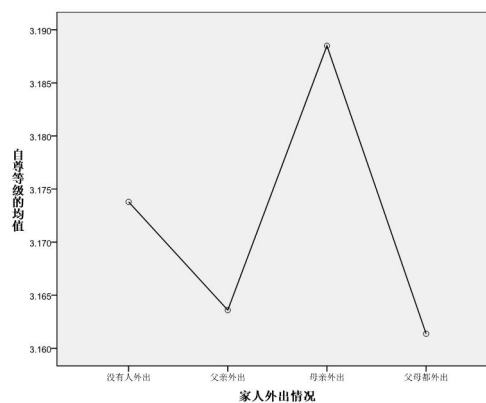


图 5-10 父母外出不同情况下学生的自尊等级

图 5-11 呈现了与父母见面次数不同的留守儿童的自尊等级。方差分析的结果表明，与父母一年没见面的留守儿童的自尊等级与见面 1-2 次、3-4 次、5-8 次的留守儿童差异不显著，显著低于与父母见面 9 次及以上的留守儿童 ($p < 0.01$)。值得关注的是，留守儿童的自尊等级并没有随着与父母见面次数的增加而增加，而是在每年见面 3-4 次、5-8 次的情况下出现明显的下降。

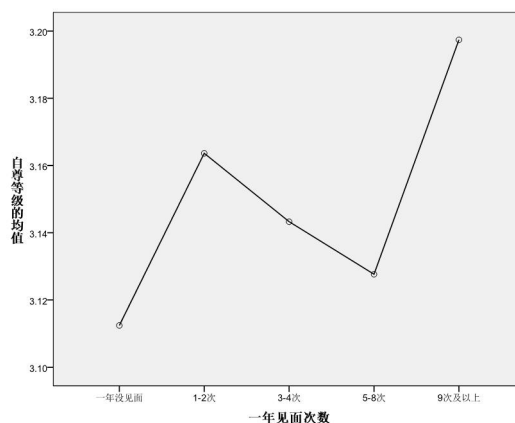


图 5-11 与父母不同见面次数的学生的自尊等级

图 5-12 呈现了与父母不同联系次数的留守儿童的自尊等级。方差分析的结果表明，与父母一年没有联系的留守儿童的自尊等级和与父母一年联系 1-2 次、每月联系 1-2 次的留守儿童差异不显著，显著低于其他各组留守儿童 ($p < 0.01$)；与父母几乎每天都联系的留守儿童的自尊等级与一年联系 3-4 次、每周联系 2-3 次的留守儿童差异不显著，显著高于其他各组留守儿童 ($p < 0.01$)。同样值得关注的是，留守与父母联系次数的增加而增加，而是在每月联系 3-4 次的情况下出现明显的下降。

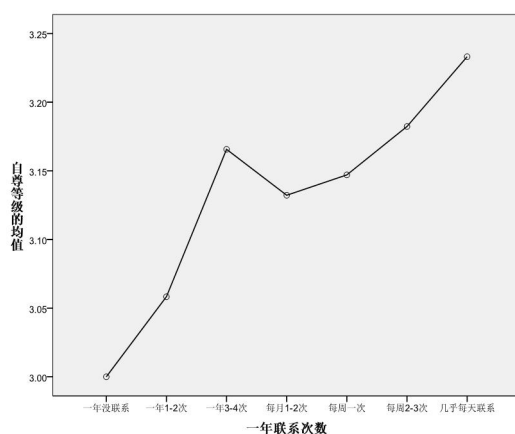


图 5-12 与父母不同联系次数的学生的自尊等级

总的来看，一年与父母都没有见面的留守儿童，以及一年与父母没有联系或者只联系 1-2 次的留守儿童的自尊水平显著低于其他留守儿童。随着与父母见面次数的增加，留守儿童的自尊等级也在增长。与父母见面或联系次数少，会导致留守儿童认为自己不受父母重视，从而导致较低的自尊等级；相反，与父母见面或联系的次数越多，留守儿童对自己的评价就越积极，自尊等级也应该逐渐提高，不应该出现“两头高、中间低”的现象。那么，怎样解释这一现象呢？

与父母见面或联系次数较多的留守儿童，能够从父母那里获得充分的支持和肯定，从而确立对自己的积极评价，维持较高的自尊水平。这一影响可以称为“父母支持效应”。与父

母长时间不见面或不联系的留守儿童被迫放弃了对父母的依赖，转而从老师、同学或其他家人那里获得肯定，确立对自己的积极评价，以维持较高的自尊水平。这一影响可以称为“外部支持效应”。如果得不到外部支持，留守儿童的自尊水平就会降到更低的水平。而对于那些与父母联系次数既不充分、也不是太少的留守儿童来说，他们既不能从父母那里获得充分的支持和肯定，又不能完全放弃从父母那里获得支持与肯定的希望，在这种矛盾的心情中难以确定对自己的积极评价，因而也不能维持较高的自尊水平。留守儿童的这种纠结是由父母与孩子的见面或联系的次数很少、又缺乏规律导致的，在这种情况下，父母与孩子的每一次见面或联系，都是在唤起孩子的希望，但每次又不能让孩子得到充分的满足。这种影响可以形象地称为“父母撩拨效应”。

图 5-16 将父母外出不同情况和与父母不同见面次数情况下的自尊等级进行对比。由图可以看出：（1）父母外出不同情况下学生的自尊等级集中在 3.16 到 3.19 之间，这一数值与学生与父母一年见面 1-2 次、9 次及以上的情况一致；（2）与父母一年没有见面的学生的自尊等级为 3.11，显著低于以上数值；（3）由于“父母撩拨效应”，与父母每年见面 3-4 次及 5-8 次的学生的自尊等级既低于见面 1-2 次的学生，又低于见面 9 次及以上的学生。

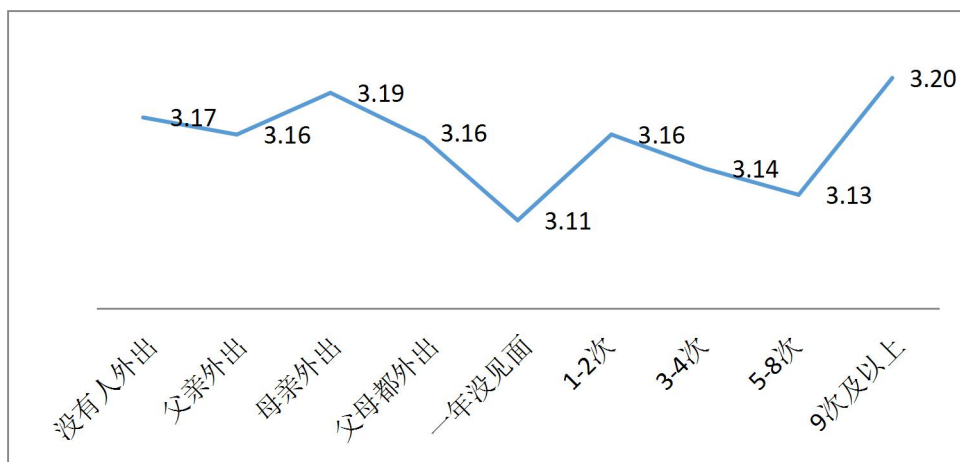


图 5-16 父母外出不同情况和与父母不同见面次数情况下的自尊等级

图 5-17 将父母外出不同情况和与父母不同联系次数情况下学生的自尊等级进行对比。由图可以看出：（1）父母外出不同情况下学生的自尊等级集中在 3.16 到 3.19 之间，这一数值与学生与父母一年联系 3-4 次、每周 2-3 次、几乎每天都联系的情况一致；（2）在与父母一年没联系和只联系 1-2 次的情况下，学生的自尊等级为 3 和 3.06，显著低于以上数值；（3）由于“父母撩拨效应”，与父母每月联系 1-2 次的学生的自尊等级既低于一年联系 3-4 次的学生，又低于每周联系 1 次以上的学生。

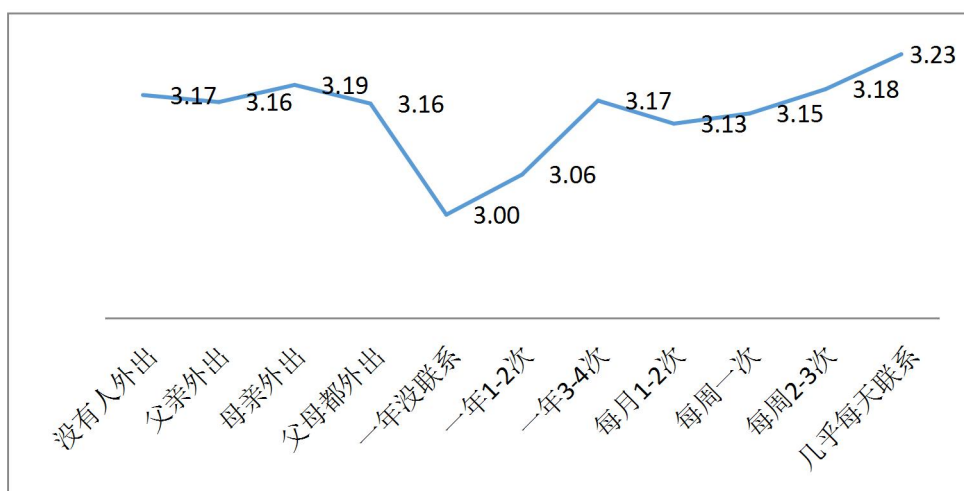


图 5-17 父母外出不同情况和与父母不同联系次数情况下的自尊等级

5.3.2 留守儿童的效价等级

图 5-18 呈现了父母外出不同情况下学生的效价等级。方差分析表明，父母均未外出的学生的效价等级最高，显著高于父亲外出、母亲外出、父母都外出的三组留守儿童 ($p < 0.01$)；。父亲外出、母亲外出、父母都外出三组留守儿童的效价等级差异不显著。由此可见，留守儿童的愉悦程度明显低于父母均未外出的非留守儿童。

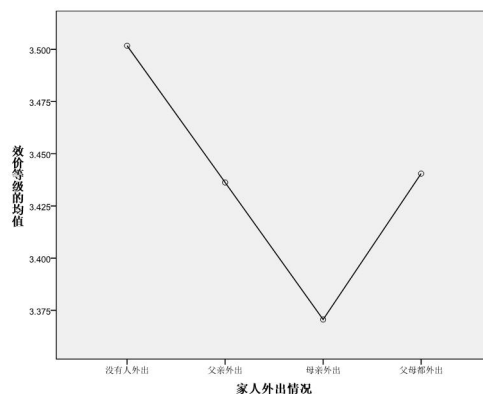


图 5-18 父母外出不同情况下学生的效价等级

图 5-18 呈现了与父母不同见面次数的留守儿童的效价等级。方差分析的结果表明，与父母一年见面 9 次及以上的留守儿童的效价等级最高，与一年见面 5-8 次的留守儿童差异不显著，但显著高于其他与父母见面次数较少的各组留守儿童 ($p < 0.01$)。这说明，与父母的见面 9 次及以上会使留守儿童保持良好的愉悦水平。

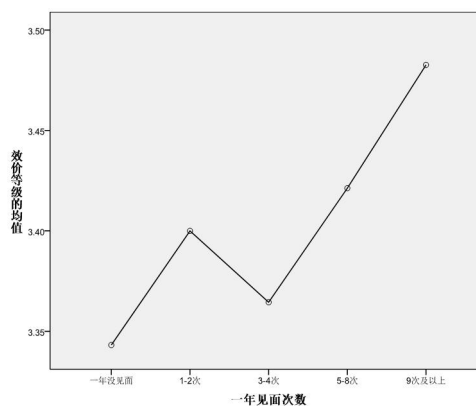


图 5-18 与父母不同见面次数的学生的效价等级

图 5-19 呈现了与父母不同联系次数的留守儿童的效价等级。方差分析的结果表明，与父母一年没联系的留守儿童的效价等级与一年与父母联系 1-2 次留守儿童差异不显著，显著低于其他各组留守儿童 ($p < 0.01$)。与父母几乎每天都联系的留守儿童的效价等级显著高于其他与父母联系次数较少的留守儿童 ($p < 0.05$)；与父母每周联系 2-3 次的留守儿童的效价等级与一年联系 3-4 次的留守儿童与其他各组留守儿童差异显著。

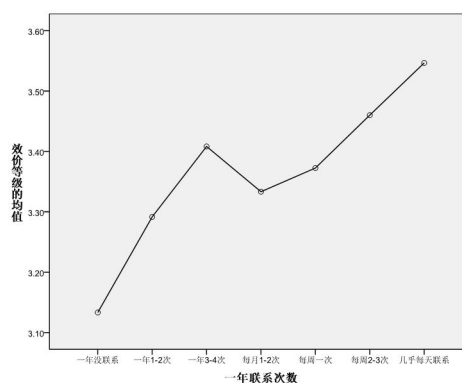


图 5-19 与父母不同联系次数的学生的效价指数

总的来看，留守儿童的愉悦程度明显低于父母均未外出的非留守儿童；不过，对于留守儿童而言，如果父母能够与孩子保持较多的见面次数（每年 5-8 次以上）或联系次数（每周 2-3 次以上），留守儿童的愉悦程度能达到与父母没有外出的学生基本相同的水平。

图 5-20 将父母外出不同情况和与父母不同见面次数情况下的效价等级进行对比。由图可以看出：（1）父母外出不同情况下学生的效价等级集中在 3.37 到 3.50 之间，这一数值与学生与父母一年见面 1-2 次以上的情况基本一致；（2）与父母一年没有见面的学生的效价等级为 3.34，显著低于以上数值；（3）由于“父母撩拨效应”，与父母每年见面 3-4 次的学生的效价等级既低于见面 1-2 次的学生，又低于见面 5-8 次和 9 次及以上的学生。

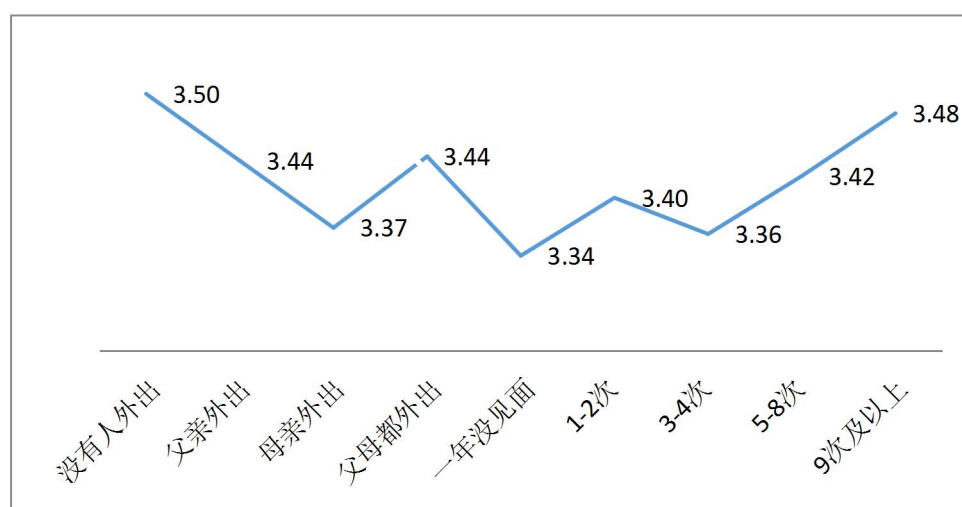


图 5-20 父母外出不同情况和与父母不同见面次数情况下的效价等级

图 5-21 将父母外出不同情况和与父母不同联系次数情况下学生的效价等级进行对比。由图可以看出：（1）父母外出不同情况下学生的效价等级集中在 3.37 到 3.50 之间，这一数值与学生与父母一年联系 3-4 次、每周 1 次以上的情况一致；（2）在与父母一年没联系和只联系 1-2 次的情况下，学生的效价等级为 3.13 和 3.29，显著低于以上数值；（3）由于“父母撩拨效应”，与父母每月联系 1-2 次的学生的效价等级既低于一年联系 3-4 次的学生，又低于每周联系 1 次以上的学生。

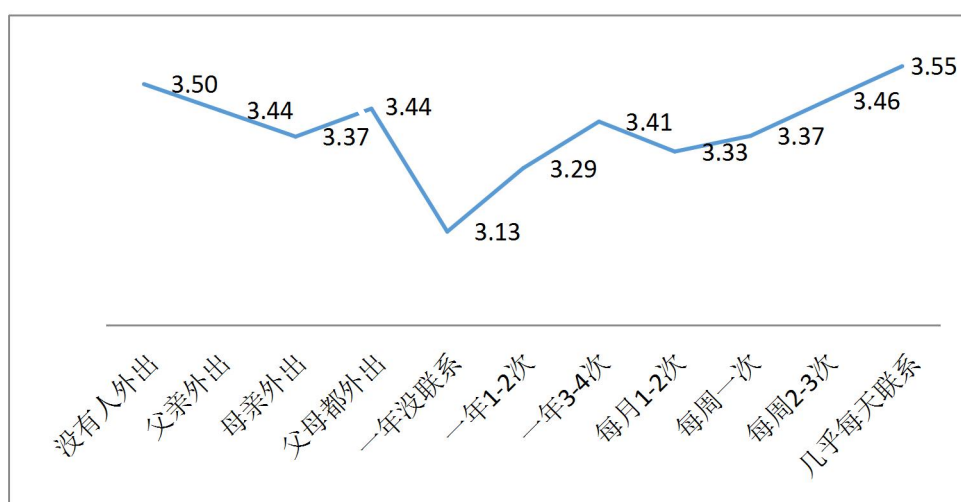


图 5-21 父母外出不同情况和与父母不同联系次数情况下的效价等级

5.3.3 留守儿童的唤醒等级

图 5-22 呈现了父母外出不同情况下学生的唤醒等级。方差分析的结果表明，父母均未外出的学生唤醒等级最低，显著低于父母都外出的留守儿童 ($p < 0.01$)，与父亲外出、母亲外出的留守儿童差异不显著；父亲外出留守儿童的唤醒指数与母亲外出的留守儿童差异不显著。

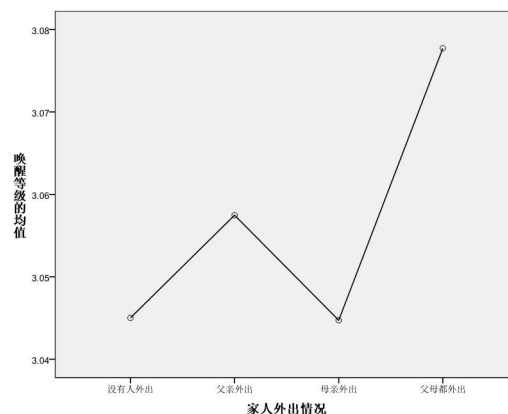


图 5-22 父母外出不同情况下学生的唤醒指数

图 5-23 呈现了与父母不同见面次数的留守儿童的唤醒等级。方差分析的结果表明，与父母一年见面次数不同的留守儿童的唤醒等级差异不显著。图 5-24 呈现了与父母不同联系次数的留守儿童的唤醒等级。方差检验的结果表明，与父母一年见面次数不同的留守儿童的唤醒等级差异不显著。

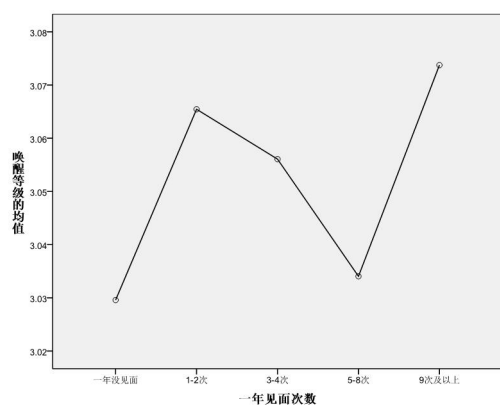


图 5-23 与父母不同见面次数的学生的唤醒等级

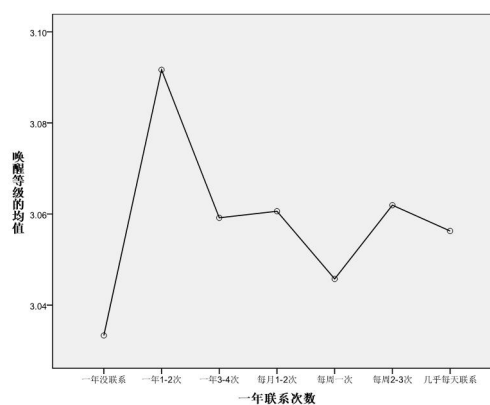


图 5-24 与父母不同联系次数的学生的唤醒等级

图 5-25 将父母外出不同情况和与父母不同见面次数情况下的唤醒等级进行对比，由图可以看出：（1）父母外出不同情况下学生的唤醒等级集中在 3.04 到 3.08 之间，这一数值与学生与父母一年见面 1-2 次、3-4 次、9 次及以上的情况基本一致；（2）与父母一年没有见面的学生的唤醒等级为 3.03，略低于以上数值；（3）由于“父母撩拨效应”，与父母每年见面 5-8 次的学生的唤醒等级既低于见面 3-4 次的学生，又低于见面 9 次及以上的学生。

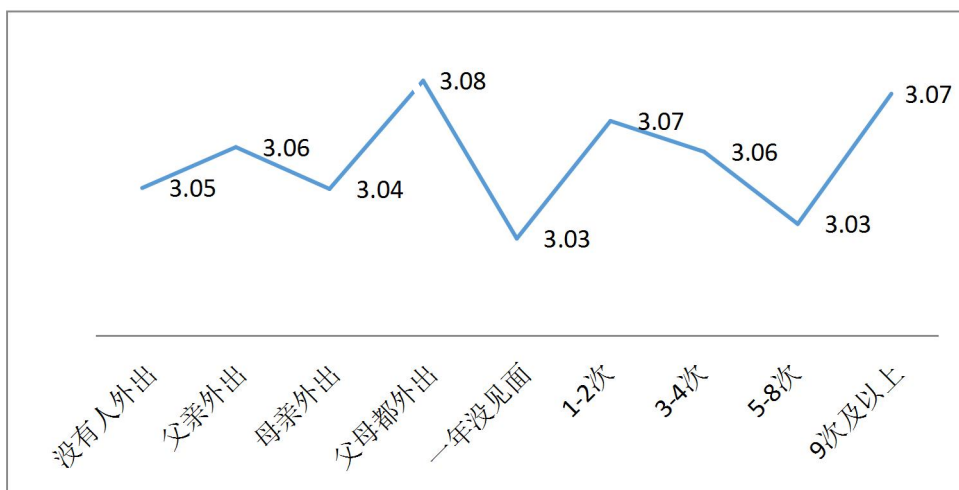


图 5-25 父母外出不同情况和与父母不同见面次数情况下的唤醒等级

图 5-26 将父母外出不同情况和与父母不同联系次数情况下的唤醒等级进行对比。由图可以看出：（1）父母外出不同情况下学生的唤醒等级集中在 3.04 到 3.08 之间，这一数值与学生与父母一年联系 3-4 次以上的情况一致；（2）在与父母一年没联系的情况下，学生的效价等级为 3.03，略低于以上数值；（3）“父母撩拨效应”的影响不明显。

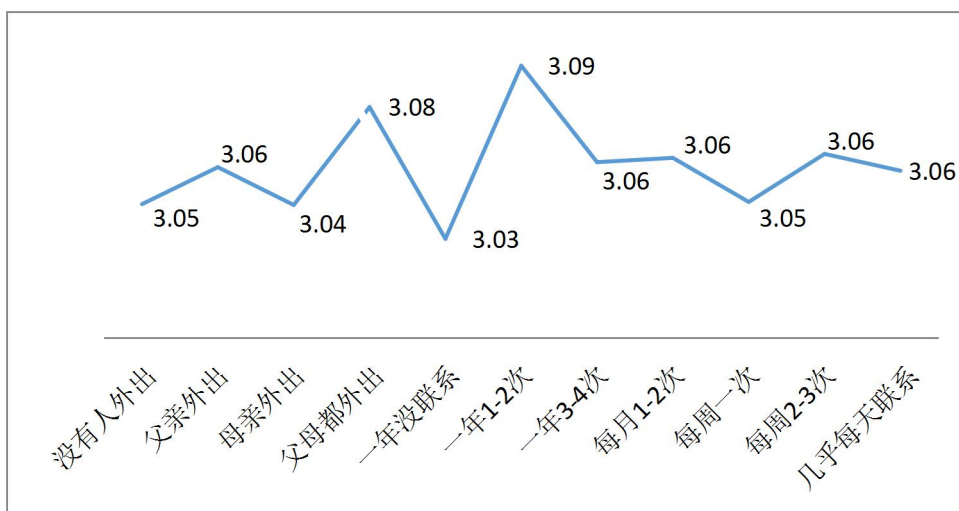


图 5-26 父母外出不同情况和与父母不同联系次数情况下的唤醒等级

6 对学生应对方式的分析

6.1 应对方式的含义与测评方法

在学生的学习和生活中，每个人都会遇到学习困难、同伴争执、父母责骂等各种压力情境，并因此产生情绪上的扰动。然而，面对相同的压力情境，不同的人采取的应对方式不同，受到的影响也有很大差别。研究表明，个体在高应激状态下，如果缺乏良好的应对方式，则心理伤害的危险程度达到 43.3%，为普通人群危险程度的两倍。我国心理学者肖计划等于 1996 年编制了《应对方式问卷》。该量表包括 62 个条目，共分为 6 个分量表，分别是解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化，适用于文化程度初中以上，年龄 14 岁以上的青少年、成年人和老年人。西南大学黄希庭等人在 2000 年编制了一个《中学生应对方式量表》。该量表由两个分量表组成，共 30 个条目。其中，问题取向应对的分量表包括问题解决、求助、退避三个维度；情绪取向应对的分量表包括发泄、幻想和忍耐三个维度。该量表的内部一致性系数是 0.77，并具有良好的构想效度。

本调查在以黄希庭量表为基础，结合小学生的特点，编制了一个《青少年应对方式量表》。该量表从问题取向应对和情绪取向应对两个角度分别设置条目，前者包括解决、求助、退避三个维度，每个维度包括 4 个条目，共 12 个条目；后者包括发泄、抚慰、压抑三个维度，每个维度包括 4 个条目，共 12 个条目。24 个条目的内部一致性系数为 0.75，符合测量学的要求。对 24 个条目进行因子分析，没有能够按照理论构想抽取出与两个方面 6 个维度相对应的 6 个因子，只能抽取出三个因子，分别包含 8 个、6 个和 10 个条目。从三个因子所包含条目的含义看，三个因子分别对应于解决、求助和退避三个维度，全部属于问题取向的应对方式，并分别包含了情绪取向应对的三个维度中的部分条目。解决、求助、退避三个维度的内部一致性系数分别为 0.69、0.67、0.66，符合测量学的要求。显然，解决和求助属于积极的应对方式，退避属于消极的应对方式。

根据以上分析，可以将中小学生的应对方式分为解决、求助、退避三种情况，并各维度的得分率表示学生符合特定应对方式的程度，分别称为解决指数、求助指数、退避指数。对于每一个维度，得分率大于 0.75，可以判断为符合这一应对方式；得分率小于 0.45，可以

判定为不符合这一应对方式。

6.2 应对方式的总体情况

参加调查的 7060 名学生应对方式三个指数的描述性指标见表 6-1，三个指数得分率的分布情况见表 6-2。由表 6-1 可以看出，解决指数的平均分最高（0.7），求助指数其次（0.68），退避指数最低（0.57）。由表 6-2 可以看出，解决指数的得分率大于 0.75 的学生占 40.7%，求助指数的得分率大于 0.75 的学生占 35.3%，退避指数的得分率大于 0.75 的学生占 9.7%。根据前面的设定，可以判断参加调查的学生符合解决这一应对方式的占 40.7%，符合求助这一应对方式的占 35.3%，符合退避这一应对方式的占 9.7%。

表 6-1 学生应对方式三个指数的得分

	N	极小值	极大值	均值	标准差
解决指数	6928	.00	1.00	.70	.144
求助指数	7060	.00	1.00	.68	.163
退避指数	6911	.00	1.00	.57	.139

表 6-2 学生应对方式三个指数得分率的分布情况

等级	解决指数	求助指数	退避指数
大于0.75	40.7	35.3	9.7
0.45-0.75	55.2	56.0	71.8
小于0.45	4.1	8.7	18.4

下面，从性别、年级、地区、上学方式等角度，考察不同类型学生应对方式的差异。

6.2.1 不同性别学生的应对方式

统计检验表明，在解决指数、求助指数两个方面，女生的得分率都显著高于男生($p < 0.01$)；在退避指数方面，女生的得分率显著低于男生 ($p < 0.01$)（参见图 6-1）。

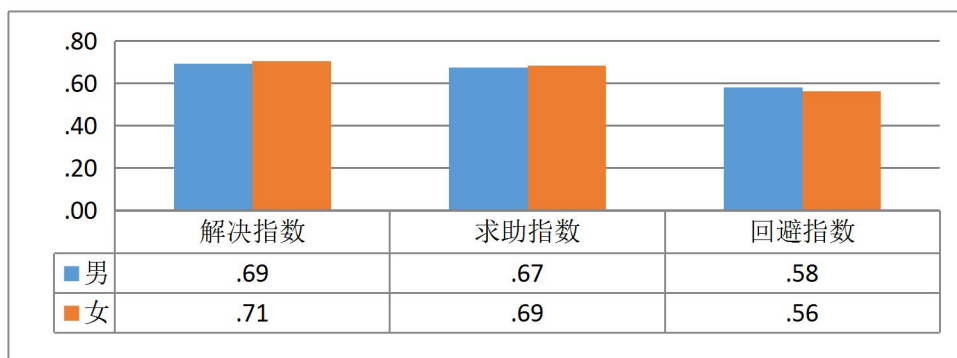


图 6-1 不同性别学生在应对方式三个指数的得分

6.2.2 不同年级学生的应对方式

图 6-2A 呈现了不同年级学生的解决指数。方差分析结果表明，三年级学生的解决指数最低显著低于六年级、七年级以外的其他各年级的学生 ($p < 0.01$)。四年级学生的解决指数最高，显著高于其他各年级的学生 ($p < 0.01$)。五年级、六年级、七年级、八年级学生之间的解决指数差异不显著。

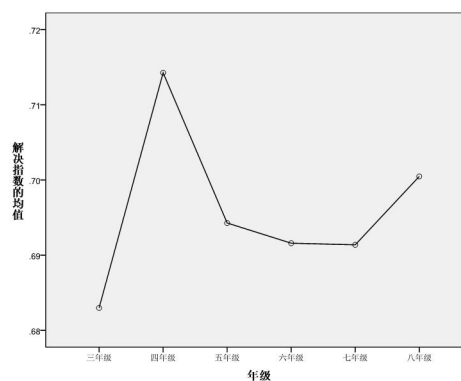


图 6-2A

图 6-2B 呈现了不同年级学生的求助指数。方差分析结果表明，四年级学生的求助指数最高，显著高于其他各年级的学生 ($p < 0.01$)。除四年级之外，其他各年级学生之间的解决指数差异不显著。

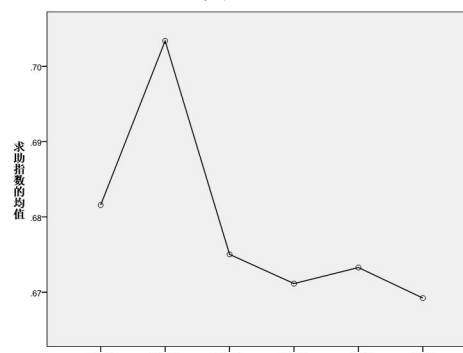


图 6-2B

图 6-2C 呈现了不同年级学生的退避指数。方差分析结果表明，三年级学生的退避指数最低，显著低于四年级、五年级的学生 ($p < 0.01$)，但与六年级、七年级、八年级学生的差异不显著。五年级学生的退避指数最高，显著高于三年级、六年级、八年级的学生。

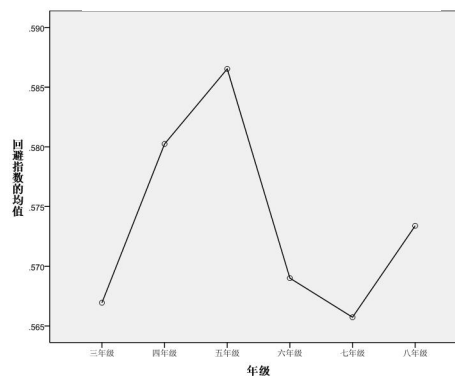


图 6-2C

图 6-2 应对方式三个指数得分的年级分布

从各年级学生的比较来看，三年级学生解决指数和求助指数最低，退避指数也最低，说明三年级学生虽然缺乏解决问题的能力，但有主动解决问题的意愿。与此相反，四年级学生解决、求助的程度都最高，但退避的程度显著高于三年级，说明四年级学生能够积极地解决问题，但同时也开始经历困难并学会了退避。五年级学生解决和求助指数进一步下降，退避指数进一步提高。六年级学生的解决和求助降到最低，但退避指数也降到了最低，说明既不愿意主动解决问题，也不会轻易退避问题，处在一种矛盾的心态中。七年级和八年级学生与六年级学生的情况相似，但八年级学生的退避倾向增强。

6.2.3 不同地区学生的应对方式

图 6-3A 呈现了不同地区学生的解决指数。方差分析结果表明，西部地区学生的解决指数最低，并显著的低于其他地区的学生 ($p < 0.01$)。东部地区、中部地区、西南地区、北部地区学生的解决指数都处在较高的水平，彼此之间的差异不显著，但都显著高于西部地区的学生 ($p < 0.01$)

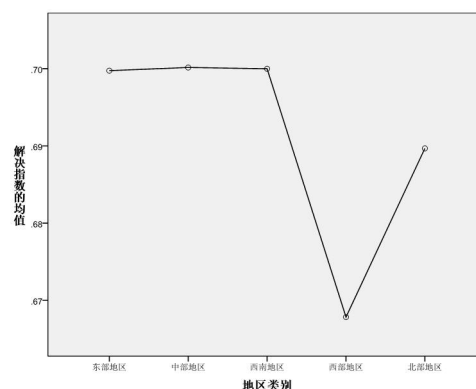


图 6-3A

图 6-3B 呈现了不同地区学生的求助指数。方差分析结果表明，西部地区学生的求助指数最低，显著低于其他地区学生 ($p < 0.01$)。中部地区学生的求助指数最高，显著高于其他地区的学生 ($p < 0.01$)。东部地区的求助指数也显著低于中部地区学生 ($p < 0.01$)，与北部地区学生差异不显著。

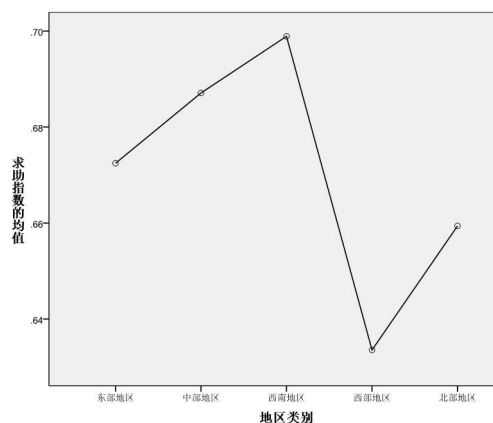
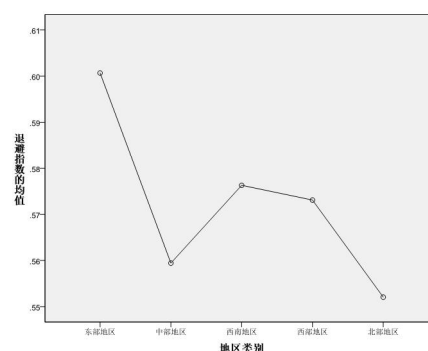


图 83-B

图 6-3C 呈现了不同地区学生的退避指数。方差分析结果表明，东部地区学生的解决指数最高，显著高于其他地区的学生 ($p < 0.01$)。中部地区和北部地



区学生的退避指数最低，两者差异不显著，显著低于其他地区的学生。

从各地区学生的比较来看，东部地区学生解决指数最高，求助指数较高，并且退避指数也最高，这似乎是一个矛盾的现象，即：既愿意积极解决问题，也

会主动退避困难。中部地区和西南地区学生解决指数和求助指数较高，退避指数也较低，说明这两个地区的学生不退避困难，积极解决问题。西部地区学生的解决指数和求助指数最低，退避指数较高，说明西部地区的学生倾向于退避困难。北部地区的学生解决指数和求助指数较高，退避指数最低，说明北部地区的学生也不退避困难。

图 6-3C

图 6-3 应对方式三个指数得分的地区分布

6.2.4 不同上学方式学生的应对方式

图 6-4A 呈现了不同上学方式学生的解决指数。方差分析结果表明，住校且每周回家一次的学生的解决指数最低，显著低于不住校的学生，也显著低于住校且每月回家一次的学生 ($p < 0.01$)。不住校学生的解决指数与住校且每月回家一次的学生差异不显著。

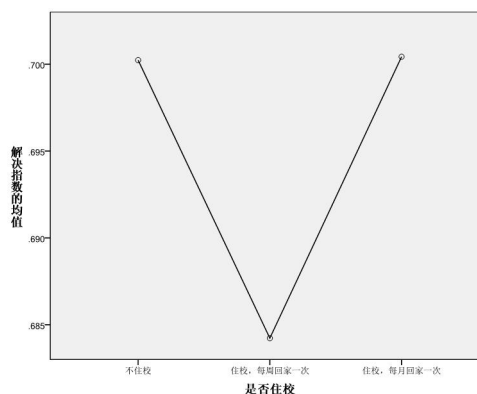


图 6-4A

图 6-4B 呈现了不同上学方式学生的求助指数。方差分析结果表明，不住校学生求助指数最低，与住校且每周回家一次的学生差异不显著，显著低于住校且每月回家一次的学生 ($p < 0.01$)。住校且每月回家一次的学生求助指数最高，显著高于不住校的学生，也显著高于住校且每周回家一次的学生 ($p < 0.01$)。

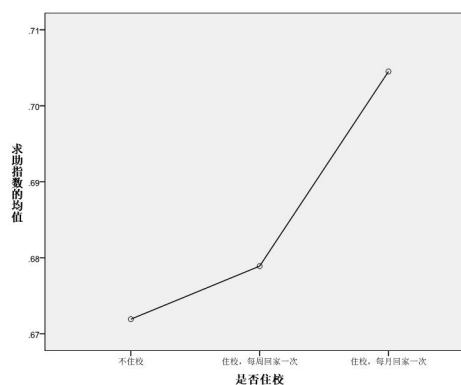
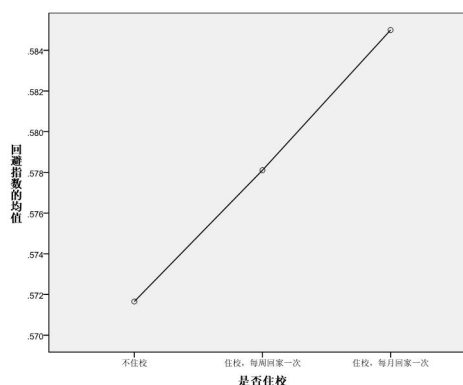


图 6-4B

图 6-4C 呈现了不同上学方式学生的退避指数。方差分析结果表明，住校且每月回家一次的学生退避指数最高，既显著高于不住校的学生



($p < 0.01$)，也显著高于住校且每周回家一次的学生 ($p < 0.01$)。总体来看，随着学生回家次数的减少，学生退避指数也明显上升。

从不同上学方式学生的比较来看，不住校学生的解决指数最高，求助指数最低，退避指数也最低，说明不住校学生不退避困难，愿意独立解决问题。住校且每周回家一次的学生解决指数最低，求助指数也较低，退避指数高于不住校学生，说明这部分学生缺乏解决问题的意愿，倾向于退避困难。住校且每月回家一次的学生解决指数最高，求助指数最高，但退避指数也最高，说明这部分学生既愿意积极解决问题，也会主动退避困难。

图 6-4C

图 6-4 应对方式三个指数得分的上学方式分布

6.3 留守儿童的应对方式

从留守儿童的应对方式三个指数的描述性统计指标见表 6-3，三个指数得分的等级分布见表 6-4。由表 6-3 的数据可以看出，解决指数的平均分最高(0.691)，求助指数其次(0.672)，退避指数最低(0.565)。由表 6-4 的数据可以看出，解决指数的得分大于 0.75 的学生占 38.8%，求助指数的得分率大于 0.75 的学生占 32%，退避指数的得分大于 0.75 的学生占 7.6%。

表 6-3 学生应对方式三个指数的得分

	N	极小值	极大值	均值	标准差
解决指数	2515	.00	1.00	.691	.141
求助指数	2517	.00	1.00	.672	.161
退避指数	2510	.12	1.00	.565	.137

表 6-4 学生应对方式三个指数得分等级的分布

等级	解决指数	求助指数	退避指数
大于0.75	38.8	32.0	7.6
0.45-0.75	57.3	59.2	71.8
小于0.45	3.8	8.8	20.6

下面，分别从解决、求助、退避三个方面，对留守儿童的应对方式进行比较分析，并从见面次数和联系方式两个角度，考察学生与父母的联结水平对留守儿童应对方式的影响。

6.3.1 留守儿童应对方式中的解决倾向

图 6-5 呈现了父母外出不同情况下学生的解决指数。方差分析结果表明，父母均未外出的学生的解决指数最高（0.699），并与父母都外出的留守儿童的差异达到显著性水平（ $p < 0.05$ ），与仅父亲外出和仅母亲外出的留守儿童之间的差异不显著。父母外出三种情况的留守儿童之间的差异不显著。这说明，与父母均未外出的学生相比，父母都外出的留守儿童解决问题的主动性较弱。

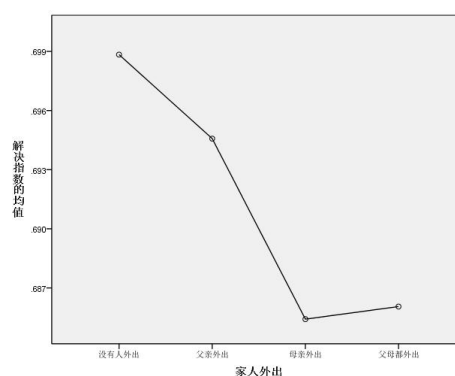


图 6-5 家人外出不同情况下学生的解决指数

图 6-6 呈现了一年与父母不同见面次数的留守儿童的解决指数。方差分析结果表明，与父母一年见面 9 次及以上的留守儿童的解决指数最高（0.678），显著高于其他见面次数较少的学生（ $p < 0.01$ ）。每年见面 1-2 次、见面 3-4 次、见面 5-8 次的留守儿童的求助指数之间的差异均未达到显著水平。这说明，每年与父母见面 5-8 次以上，有助于提高学生解决倾向。

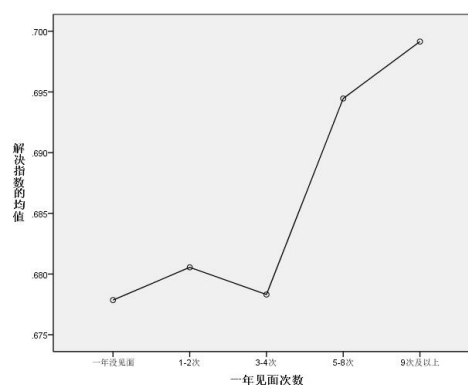


图 6-6 与父母不同见面次数的学生的解决指数

图 6-7 呈现了一年与父母不同联系次数的留守儿童的解决指数。方差分析结果表明，与父母联系一年 3-4 次的学生的解决指数最低（0.667），显著低于联系次数在每月 1-2 次及以上的各组学生（ $p < 0.05$ ），与一年都没有联系、一年联系 1-2 次的学生差异不显著。联系次数在每月 1-2 次及以上的学生之间的差异不显著，但都显著高于一年联系 3-4 次的留守儿童。这说明，每月与父母联系 1-2

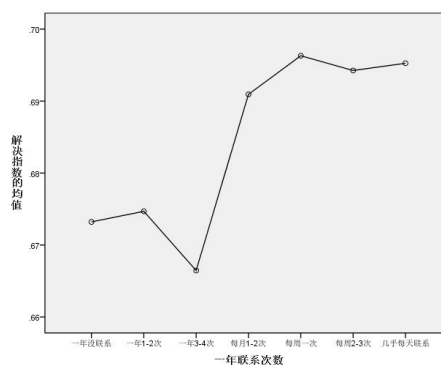


图 6-7 与父母不同联系次数的学生的解决指数

于提高留守儿童解决问题的主动性。

总体来看，在父母均外出的情况下，孩子解决问题的主动性会降低，但这种不利影响可以通过增加见面次数和联系次数来弥补。

6.3.2 留守儿童应对方式中的求助倾向

图 6-8 呈现了父母外出不同情况下学生的求助指数。方差分析结果表明，父母均未外出的学生求助指数最高（0.69），与父母都外出的留守儿童的差异达到显著性水平（ $p < 0.05$ ），与仅父亲外出和仅母亲外出的留守儿童之间的差异不显著。父母都外出的留守儿童的求助指数最低（0.65），显著低于父母均未外出、仅父亲外出、仅母亲外出的留守儿童（ $p < 0.05$ ）。

图 6-9 呈现了一年与父母不同见面次数的留守儿童的求助指数。方差分析结果表明，与父母一年见面 1-2 次的留守儿童的求助指数最低（0.66）每年与父母见面 3-4 次、见面 5-8 次、见面 9 次及以上的留守儿童的求助指数比较接近（约 0.68）。不过，四组留守儿童之间的差异并没有达到统计学的显著性水平。说明与父母见面的次数对留守儿童的求助倾向没有明显的影响。

图 6-10 呈现了一年与父母不同联系次数的留守儿童的求助指数。方差分析结果表明，与父母一年都没有联系、联系 1-2 次的留守儿童的求助指数最高（0.69, .687），与父母一年联系 3-4 次的留守儿童的求助指数最低（0.657），联系次数在每月 1-2 次以上的留守儿童的求助指数比较接近（0.67-0.68）。不过，不同联系次数的留守儿童之间的差异并没有达到统计学的显著性水平。这说明，

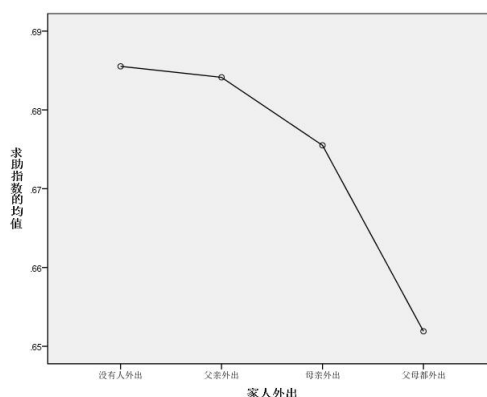


图 6-8 家人外出不同情况下学生的求助指数

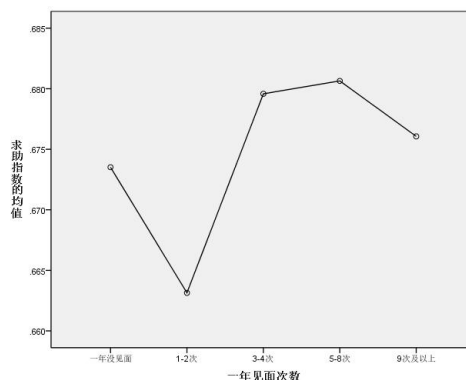


图 6-9 与父母不同见面次数的学生的求助指数

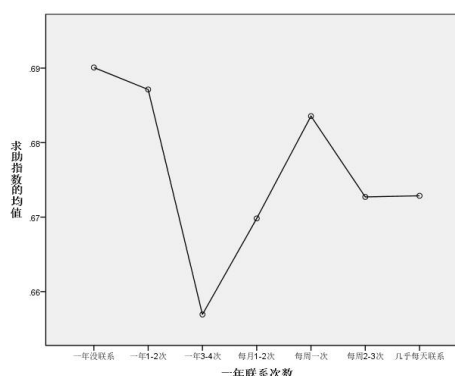


图 6-10 与父母不同见面次数的学生的求助指数

与父母联系的次数对留守儿童的求助倾向没有明显的影响。

总体来看，仅父亲外出和仅母亲外出对孩子的求助倾向没有显著的影响，但父母都外出会显著降低孩子的求助倾向，并且这种影响难以靠增加见面次数和联系次数来弥补。

6.3.3 留守儿童应对方式中的退避倾向

图 6-11 呈现了家人外出不同情况下学生的退避指数。方差分析结果表明，父母均未外出的学生退避指数最高（0.579），显著高于仅父亲外出、父母都外出的留守儿童（ $p<0.01$ ），与仅母亲外出的留守儿童差异不显著。仅父亲外出的留守儿童的退避指数最低（0.563），显著低于父母均未外出的留守儿童，与仅母亲外出、父母都外出的留守儿童差异不显著（ $p<0.01$ ）。这说明，父母均未外出和父母均外出的留守儿童表现出更强的依赖性；仅父亲外出的留守儿童退避困难的倾向最低。

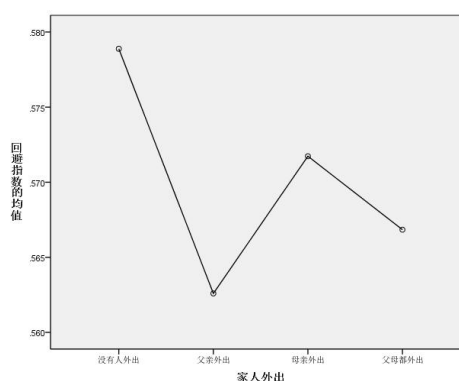


图 6-11 家人外出不同情况下学生的退避指数

图 6-12 呈现了一年与父母不同见面次数的留守儿童的退避指数。方差分析结果表明，与父母一年见面 1-2 次的留守儿童的退避指数最低（0.569），显著低于见面 9 次及以上的留守儿童（ $p<0.01$ ），与其他各组留守儿童之间的差异不显著。这说明，与父母见面的次数的增加，会增强留守儿童退避困难的倾向；与父母见面次数减少会在一定程度上减少这种倾向，表现为独立性的增强。

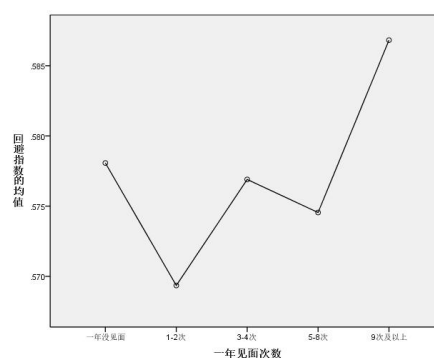


图 6-12 与父母不同见面次数的学生的退避指数

图 6-13 呈现了一年与父母不同联系次数的留守儿童的退避指数。方差分析结果表明，与父母一年联系 1-2 次和 3-4 次的留守儿童的退避指数最低（约 0.56），显著低于每周 1 次和几乎每天都联系的留守儿童（ $p<0.01$ ），与一年都没有联系、每月联系 1-2 次、每周联系 2-3 次的留守儿童的差异不显著。

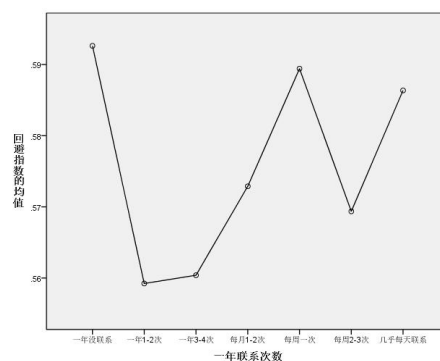


图 6-13 与父母不同联系次数的学生的退避指数

从趋势上看，较少的联系次数会降低留守儿童退避倾向。但存在两个特殊现象：一是与父母一年都不联系的留守儿童表现出较强的退避倾向；二是与父母每周联系 2-3 次的留守儿童表现出较低的回退避倾向。

7.对学习、生活和心理状况影响因素的综合分析

在前面，分别对参加调查的学生和留守儿童在学习、生活、情绪状态、应对方式等方面情况进行了描述性分析；对于每一方面的情况，都考察了性别差异、年级差异、地区差异、上学方式差异；对于留守儿童，还对各方面的情况考察了不同亲子联结水平之间的差异。

从学生的视角看，本调查所涉及的变量可以分为四个层次（参见图 7-1）：第一层次为“人口学变量”，包括性别、年级、地区 3 个变量；第二个层次为“条件变量”，包括上学方式、父母外出情况、一年见面次数、一年联系次数；第三层次为“行为变量”，包括作业时间、阅读时间、看电视时间、玩手机时间、做家务时间、应对方式等 6 个变量，其中，作业时间和阅读时间属于学习行为，看电视时间、玩手机时间、做家务属于生活行为，应对方式属于困难应对行为；第四层次为“心理状况变量”，包括成绩估计、成绩满意度、情绪状态等 3 个变量。在四个层次的变量中，外部条件变量中的“一年见面次数”和“一年联系次数”是针对留守儿童（留守儿童）而设置的，反映留守儿童与父母的亲子联接水平的。

人口学变量	条件变量	行为变量	心理状况变量
性别	上学方式	作业时间	
	父母外出情况	阅读时间	成绩估计
年级	一年见面次数	看电视时间	成绩满意度
	一年联系次数	玩手机时间	情绪状态
地区		做家务时间	
		应对方式	

图 7-1 本调查所涉及的四个层次的变量

在以上四个层次的变量中，“心理状况变量”是我们关注的结果性效标变量（因变量），对于这类变量来说，“人口学变量”“条件变量”“行为变量”都是不同层次的预测变量（自

变量)；在三个层次的预测变量中，“条件变量”既是“行为变量”的预测变量，又是“人口学变量”的效标变量。并且，各校标变量之间也存在着相互影响。在这里，重点关注“成绩估计”和“成绩满意度”对学生“情绪状态”的影响。

为了理清以上变量之间的关系，需要采用多元回归分析的方法，考察各预测变量对结果性效标变量的影响。从理论上分析，影响结果性效标变量的因素包括第一层次、第二层次、第三层次中的所有预测变量。第一层次和第二层次的变量均为类别变量，在前面已经采用 t 检验或方差分析的方式考察了他们对“成绩估计”的影响，因此，在这里只需要考察第三层次的等距变量或比率变量对各个心理状况变量的影响，以及心理状况变量之间的影响。

下面，首先对参加调查学生的心理状况变量进行分析，然后专门针对留守儿童的心理状况变量进行分析。

7.1 参加调查学生心理状况的影响因素

7.1.1 学生成绩估计的影响因素

从“成绩估计”与行为变量的相关矩阵（略）可以看出，在 8 个行为变量中，“玩手机的时间”“求助指数”“退避指数”与“成绩估计”呈显著负相关，“作业时间”“阅读时间”“做家务时间”“解决指数”与“成绩估计”呈显著正相关，“看电视的时间”这一变量与“成绩估计”的相关没有达到显著水平。8 个行为变量对“成绩估计”的回归系数检验表见表 7-1。由表中的分析结果可以看出，在 8 个行为变量中，“作业时间”“阅读时间”“解决指数”三个变量对“成绩估计”有显著的正向影响，“玩手机时间”“求助指数”“退避指数”三个变量对“成绩估计”有显著的负向影响。

表7-1 行为变量对“成绩估计”的回归系数检验表

模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准差	Beta分布		
1	(常量)	2.693	.088		30.510	.000
	每天作业时间	.024	.012	.025	1.925	.054
	每天阅读时间	.071	.013	.074	5.639	.000
	每天看电视时间	.002	.010	.003	.199	.843
	每天玩手机时间	-.045	.010	-.057	-4.497	.000
	每天做家务时间	.003	.011	.004	.275	.783

解决指数	1.241	.099	.186	12.584	.000
求助指数	-.286	.085	-.048	-3.355	.001
退避指数	-.742	.088	-.107	-8.421	.000

a. 因变量：成绩估计

7.1.2 学生成绩满意度的影响因素

在“成绩满意度”的影响因素中，除了行为变量外，还应加入“成绩估计”这一变量。从各影响因素变量与“成绩满意度”的相关矩阵（略）可以看出，在8个行为变量中，“阅读时间”这一变量与“成绩满意度”的相关没有达到显著水平，“作业时间”“看电视的时间”“退避指数”与“成绩满意度”呈显著负相关，其他变量与“成绩满意度”呈显著正相关。“成绩估计”与“成绩满意度”呈显著正相关。

各影响因素变量对“成绩满意度”的回归系数检验表见表7-2。由表中的分析结果可以看出，“成绩估计”对“成绩满意度”有显著的正向影响。在行为变量中，“玩手机时间”“做家务时间”两个变量对“成绩满意度”有显著的正向影响；“作业时间”“看电视时间”两个变量对“成绩满意度”有显著的负向影响。

表7-2 各影响因素变量对学生“成绩满意度”的回归系数检验表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准差	试用版		
1 (常量)	2.017	.102		19.833	.000
成绩估计	.343	.014	.304	25.140	.000
每天作业时间	-.121	.013	-.112	-9.048	.000
每天阅读时间	-.014	.014	-.013	-1.005	.315
每天看电视时间	-.103	.011	-.114	-9.467	.000
每天玩手机时间	.105	.011	.119	9.813	.000
每天做家务时间	.099	.012	.099	8.127	.000
解决指数	.186	.107	.025	1.732	.083
求助指数	.149	.092	.022	1.626	.104
退避指数	-.023	.095	-.003	-.243	.808

a. 因变量：成绩满意度

7.1.3 学生自尊指数的影响因素

在“自尊指数”的影响因素中，除了行为变量外，还应加入“成绩估计”和“成绩满意度”两个变量。从各影响因素变量与“自尊指数”的相关矩阵（略）可以看出：在成绩变量中，“成绩估计”和“成绩满意度”与“自尊指数”呈显著正相关；在8个行为变量中，“玩手机的时间”与“自尊指数”呈显著正相关，“作业时间”“解决指数”“求助指数”“退避指数”与“自尊指数”呈显著负相关，“阅读时间”“看电视时间”“做家务时间”这三个变量与“自尊指数”的相关没有达到显著水平。

8个行为变量对“自尊指数”的回归系数检验表见表11。由表中的分析结果可以看出，在成绩变量中，“成绩满意度”对“自尊指数”有显著的正向影响；在行为变量中，“看电视时间”“玩手机时间”两个变量对“自尊指数”有显著的正向影响，“作业时间”“做家务指数”“求助指数”“退避指数”四个变量对“自尊指数”有显著的负向影响。

表7-3 各影响因素变量对学生“自尊指数”的回归系数检验表系数^a

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准差	Beta分布		
1 (常量)	-.025	.018		-1.440	.150
成绩估计	.001	.002	.003	.210	.834
成绩满意度	.013	.002	.085	6.274	.000
每天作业时间	-.006	.002	-.037	-2.768	.006
每天阅读时间	.004	.002	.024	1.813	.070
每天看电视时间	.004	.002	.026	2.013	.044
每天玩手机时间	.005	.002	.039	2.947	.003
每天做家务时间	-.004	.002	-.027	-2.036	.042
解决指数	.002	.018	.002	.120	.904
求助指数	-.035	.015	-.033	-2.271	.023
退避指数	-.089	.016	-.073	-5.562	.000

a. 因变量：自尊指数

7.1.4 学生效价指数的影响因素

在“效价指数”的影响因素中，除了行为变量外，还应加入“成绩估计”和“成绩满意

度”两个变量。从各影响因素变量与“效价指数”的相关矩阵（略）可以看出：在成绩变量中，“成绩估计”和“成绩满意度”与“自尊指数”呈显著正相关；在8个行为变量中，“阅读时间”“看电视时间”“解决指数”“求助指数”四个变量与“效价指数”呈显著正相关，“玩手机时间”“做家务时间”“退避指数”三个变量与“效价指数”呈显著负相关，“作业时间”与“效价指数”的相关没有达到显著水平。

各影响因素变量对“效价指数”的回归系数检验表见表7-4。由表中的分析结果可以看出：在成绩变量中，“成绩估计”和“成绩满意度”对“效价指数”都有显著的正向影响；在行为变量中，“阅读时间”“看电视时间”“解决指数”“求助指数”四个变量对“效价指数”有显著的正向影响，“做家务指数”“退避指数”两个变量对“效价指数”有显著的负向影响。

表7-4 各影响因素变量对学生“效价指数”的回归系数检验表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.	
	B	标准差	Beta分布			
1	(常量)	-.048	.019		-2.542	.011
	成绩估计	.015	.003	.075	5.822	.000
	成绩满意度	.005	.002	.029	2.277	.023
	每天作业时间	-.002	.002	-.010	-.755	.450
	每天阅读时间	.006	.002	.032	2.466	.014
	每天看电视时间	.009	.002	.059	4.735	.000
	每天玩手机时间	-.003	.002	-.016	-1.316	.188
	每天做家务时间	-.012	.002	-.066	-5.288	.000
	解决指数	.288	.019	.215	14.786	.000
	求助指数	.123	.017	.104	7.397	.000
	退避指数	-.204	.017	-.148	-11.858	.000

a. 因变量：效价指数

7.1.5 学生唤醒指数的影响因素

在“唤醒指数”的影响因素中，除了行为变量外，还应加入“成绩估计”和“成绩满意度”两个变量。从各影响因素变量与“唤醒指数”的相关矩阵（略）可以看出：在成绩变量中，“成绩估计”与“唤醒指数”呈显著正相关，“成绩满意度”与“唤醒指数”的相关不显著；在8个行为变量中，“做家务时间”“解决指数”“求助指数”三个变量与“唤醒指数”

呈显著正相关，“阅读时间”“玩手机时间”两个变量与“唤醒指数”呈显著负相关，“作业时间”“看电视时间”和“退避指数”三个变量与“唤醒指数”的相关没有达到显著水平。

各影响因素变量对“唤醒指数”的回归系数检验表见表 7-5。由表中的分析结果可以看出：在成绩变量中，“成绩估计”对“唤醒指数”有显著的负向影响；在行为变量中，“做家务时间”“求助指数”两个变量对“唤醒指数”有显著的正向影响，“阅读时间”“玩手机时间”两个变量对“唤醒指数”有显著的负向影响。

表7-5 各影响因素变量对学生“唤醒指数”的回归系数检验表

模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准差	Beta分布		
1	(常量)	.002	.010		.176	.861
	成绩估计	-.005	.001	-.044	-3.226	.001
	成绩满意度	.002	.001	.026	1.927	.054
	每天作业时间	.001	.001	.013	1.009	.313
	每天阅读时间	-.004	.001	-.039	-2.918	.004
	每天看电视时间	.000	.001	.006	.425	.671
	每天玩手机时间	-.002	.001	-.030	-2.280	.023
	每天做家务时间	.002	.001	.027	2.049	.040
	解决指数	.001	.011	.002	.131	.896
	求助指数	.057	.009	.093	6.314	.000
	退避指数	.004	.009	.006	.466	.641

a. 因变量：唤醒指数

综合以上分析，将各因素对学生成绩估计、成绩满意度、自尊指数、效价指数、唤醒指数等心理状态变量的影响汇总在表7-6中。

表7-6 各因素对学生心理状态变量的影响汇总表

效标变量 预测变量	成绩估计	成绩满意度	自尊指数	效价指数	唤醒指数
成绩估计	/	+		+	-
成绩满意度	/	/	+		
每天作业时间	+	-	-		
每天阅读时间	+			+	-
每天看电视时间		-	+	+	
每天玩手机时间	-	+	+		-
每天做家务时间		+	-	-	+
解决指数	+			+	

求助指数	-		-	+	+
退避指数	-		-	-	

由表中数据汇总，可以就学生心理状态的影响因素得出以下判断：

(1) 在成绩因素方面，成绩估计对学生的成绩满意度、情绪愉悦程度有正向影响，对情绪兴奋或紧张程度有反向影响（成绩越高，心态越平和；成绩越低，心态越焦躁）；成绩满意度对学生的自尊水平有正向影响。

(2) 在学习行为因素方面，作业时间对成绩估计有正向影响，但对成绩满意度和自尊水平有反向影响（作业时间越多，使得学生认为只能靠多投入获得好成绩，从而导致对自己的负面评价）；阅读时间对成绩估计有正向影响，对情绪愉悦程度有正向影响，对情绪兴奋或紧张程度有反向影响（阅读能使人获得愉快，并使人安静下来）。

(3) 在生活行为因素方面，看电视时间对成绩满意度有反向影响，对自尊水平和情绪愉悦程度有正向影响；玩手机时间对成绩满意度和自尊水平有正向影响，对成绩估计和兴奋或紧张程度有反向影响；做家务时间对成绩满意度和情绪兴奋或紧张程度有正向影响，对自尊水平和情绪愉悦度有反向影响（学生没有从做家务中获得正面的价值感，没有体会到愉快）。

(4) 在面对困难的行为因素方面，解决指数对成绩估计和情绪愉悦度有正向影响；求助指数对成绩估计和自尊水平有反向影响，对情绪愉悦程度和兴奋或紧张程度有正向影响；退避指数对成绩估计、自尊水平和情绪愉悦程度有反向影响。

根据以上判断，可以就改善学生的心理状况提出以下几点建议：

- (1) 学校应将学生的作业时间控制在适当水平（半小时-1小时）。
- (2) 父母或家人可以适当安排孩子看电视和做家务的时间，但玩手机的时间要尽量减少。
- (3) 学校要采取适当教育措施，大力提升学生面对困难的解决倾向和求助倾向，尽力克服退避倾向。

7.2 留守儿童心理状况的影响因素

与对全部调查学生进行分析的情况不同，对留守儿童的分析除了考察第三层次的行为变量对各个心理状况变量的影响外，还要考察反映亲子联结水平的两个变量，即与父母一年见面的次数、与父母一年联系的次数。下面，分别对留守儿童的成绩估计、成绩满意度、自尊

指数、效价指数、唤醒指数等反映心理状况的变量的影响因素进行系统的分析。

7.2.1 留守儿童成绩估计的影响因素

留守儿童“成绩估计”的影响因素包括联结水平变量和行为变量，在各影响因素与“成绩估计”的相关矩阵（略）可以看出：（1）在两个联结水平变量中，“联系次数”与“成绩估计”相关不显著，“见面次数”与“成绩估计”呈显著正相关；（2）在8个行为变量中，“看电视的时间”“做家务时间”“求助指数”与“成绩估计”的相关没有达到显著水平，“玩手机的时间”“退避指数”与“成绩估计”呈显著负相关，其他变量与“成绩估计”呈显著正相关。

2个联结水平变量与8个行为变量对“成绩估计”的回归系数检验表见表7-7。在联结水平变量中，“联系次数”对成绩估计没有显著影响，“见面次数”对“成绩估计”有显著的正向影响；在行为变量中，“作业时间”“阅读时间”“解决指数”三个变量对“成绩估计”有显著的正向影响；“玩手机时间”“求助指数”“退避指数”三个变量对“成绩估计”有显著的负向影响。这一结果与参加调查学生的整体情况基本一致。

表7-7 联结水平变量和行为变量对“成绩估计”的回归系数检验表

模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准差	Beta分布		
1	(常量)	2.642	.177		14.923	.000
	一年见面次数	.048	.016	.071	3.025	.003
	一年联系次数	-.002	.014	-.003	-.120	.904
	每天作业时间	.047	.023	.048	2.060	.040
	每天阅读时间	.054	.022	.056	2.424	.015
	每天看电视时间	.007	.018	.008	.371	.711
	每天玩手机时间	-.045	.017	-.059	-2.581	.010
	每天做家务时间	.000	.020	.000	-.011	.991
	解决指数	1.059	.178	.153	5.950	.000
	求助指数	-.312	.155	-.051	-2.016	.044
	退避指数	-.755	.161	-.105	-4.677	.000

a. 因变量：成绩估计

7.2.2 留守儿童成绩满意度的影响因素

在留守儿童“成绩满意度”的影响因素中，除了联结水平变量和行为变量外，还应加入“成绩估计”这一变量。从各类影响变量与“成绩满意度”的相关矩阵（略）可以看出：（1）在两个联结水平变量中，“联系次数”与“成绩满意度”相关不显著，“见面次数”与“成绩估计”呈显著正相关；（2）在两个成绩变量中，“成绩估计”与“成绩满意度”呈显著正相关；（3）在8个行为变量中，“退避指数”这一变量与“成绩满意度”的相关没有达到显著水平，“作业时间”“看电视的时间”与“成绩满意度”呈显著负相关，其他变量与“成绩满意度”呈显著正相关。

2个联结变量和8个行为变量对“成绩满意度”的回归系数检验表见表7-8。在2个联结水平变量中，“联系次数”对成绩满意度没有显著影响，“见面次数”对“成绩满意度”仍然有显著的正向影响。在8个行为变量中，“作业时间”和“看电视时间”对“成绩满意度”有显著的负向影响；“玩手机时间”“做家务时间”两个变量对“成绩满意度”有显著的正向影响。此外，“成绩估计”对“成绩满意度”有显著的正向影响。

表7-8 联结水平变量、行为变量、成绩估计对“成绩满意度”的回归系数检验表

模型	非标准化系数		标准系数	T	Sig.
	B	标准差	Beta分布		
1 (常量)	1.770	.194		9.143	.000
一年见面次数	.085	.016	.114	5.196	.000
一年联系次数	-.023	.014	-.036	-1.630	.103
每天作业时间	-.107	.024	-.098	-4.482	.000
每天阅读时间	.036	.023	.033	1.542	.123
每天看电视时间	-.120	.018	-.137	-6.478	.000
每天玩手机时间	.094	.018	.112	5.248	.000
每天做家务时间	.107	.021	.110	5.190	.000
解决指数	.104	.186	.014	.557	.577
求助指数	.055	.160	.008	.344	.731
退避指数	.049	.168	.006	.289	.772
成绩估计	.342	.023	.309	14.706	.000

a. 因变量：成绩满意度

7.2.3 留守儿童自尊指数的影响因素

在“自尊指数”的影响因素中，除了联结水平变量和行为变量外，还应加入“成绩估计”“成绩满意度”两个变量。从各类影响因素变量与“自尊指数”的相关矩阵（略）可以看出：

(1) 在两个联结水平变量中，“见面次数”和“联系次数”与“自尊指数”呈显著正相关；

(2) 在两个成绩变量中，成绩估计与“自尊指数”的相关不显著，“成绩满意度”与“自尊指数”呈显著正相关；

(3) 在8个行为变量中，“看电视时间”“玩手机的时间”与“自尊指数”呈显著正相关，“作业时间”“解决指数”“求助指数”“退避指数”与“自尊指数”呈显著负相关，“阅读时间”和“做家务时间”与“自尊指数”的相关没有达到显著水平。

各影响因素变量对“自尊指数”的回归系数检验表见表7-9。由表中的分析结果可以看出，在联结水平变量中，“见面次数”和“联系次数”对“自尊指数”有显著正向影响；在成绩变量中，“成绩满意度”对“自尊指数”有显著正向影响，“成绩估计”没有显著影响；在行为变量中，“看电视时间”对“自尊指数”有显著的正向影响；“退避指数”对“自尊指数”有显著的负向影响，其他因素没有显著影响。

表7-9 各影响因素变量对留守儿童“自尊指数”的回归系数检验表

模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准差	Beta分布		
1	(常量)	-.033	.033		-1.003	.316
	一年见面次数	.005	.003	.047	1.969	.049
	一年联系次数	.006	.002	.056	2.383	.017
	成绩估计	-.003	.004	-.018	-.740	.459
	成绩满意度	.013	.004	.086	3.556	.000
	每天作业时间	-.006	.004	-.035	-1.470	.142
	每天阅读时间	.003	.004	.015	.654	.513
	每天看电视时间	.006	.003	.046	2.011	.044
	每天玩手机时间	.004	.003	.034	1.455	.146
	每天做家务时间	-.004	.003	-.028	-1.196	.232
	解决指数	-.046	.031	-.038	-1.472	.141
	求助指数	-.036	.027	-.034	-1.326	.185
	退避指数	-.104	.028	-.084	-3.672	.000

a. 因变量：自尊指数

7.2.4 留守儿童效价指数的影响因素

在“效价指数”的影响因素中，除了联结水平变量和行为变量外，还应加入“成绩估计”“成绩满意度”两个变量。从各类影响因素变量与“效价指数”的相关矩阵（略）可以看出：

- （1）在两个联结水平变量中，“见面次数”和“联系次数”与“效价指数”呈显著正相关；
- （2）在两个成绩变量中，“成绩估计”和“成绩满意度”与“自尊指数”都呈显著正相关；
- （3）在8个行为变量中，“看电视时间”“解决指数”“求助指数”三个变量与“效价指数”呈显著正相关，“看电视时间”“玩手机时间”“退避指数”与“效价指数”呈显著负相关，“作业时间”和“阅读时间”与“效价指数”的相关没有达到显著水平。

各影响因素变量对“效价指数”的回归系数检验表见表7-10。由表中的分析结果可以看出：在联结水平变量中，“联系次数”对“效价指数”有显著的正向影响；在成绩变量中，“成绩估计”对“效价指数”有显著的正向影响；在行为变量中，“看电视时间”“解决指数”“求助指数”三个变量对“效价指数”有显著的正向影响，“玩手机时间”“做家务指数”“退避指数”三个变量对“效价指数”有显著的负向影响。

表7-10 各影响因素变量对留守儿童“效价指数”的回归系数检验表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准差	Beta分布		
1 (常量)	-.111	.034		-3.214	.001
一年见面次数	.005	.003	.037	1.646	.100
一年联系次数	.020	.002	.175	7.920	.000
成绩估计	.014	.004	.073	3.261	.001
成绩满意度	.004	.004	.026	1.133	.257
每天作业时间	-.002	.004	-.012	-.530	.596
每天阅读时间	.001	.004	.004	.192	.848
每天看电视时间	.010	.003	.064	2.961	.003
每天玩手机时间	-.006	.003	-.044	-2.027	.043
每天做家务时间	-.010	.004	-.062	-2.838	.005
解决指数	.233	.032	.177	7.196	.000
求助指数	.115	.028	.100	4.142	.000
退避指数	-.218	.029	-.160	-7.446	.000

a. 因变量：效价指数

7.2.5 留守儿童唤醒指数的影响因素

在“唤醒指数”的影响因素中，除了联结水平变量和行为变量外，还应加入“成绩估计”“成绩满意度”两个变量。从各类影响因素变量与“唤醒指数”的相关矩阵（略）可以看出：

（1）在两个联结水平变量中，“见面次数”和“联系次数”与“唤醒指数”的相关都没有达到显著水平；（2）在两个成绩变量中，“成绩估计”与“唤醒指数”的相关没有达到显著水平，“成绩满意度”与“自尊指数”呈显著正相关；（3）在8个行为变量中，“做家务时间”“解决指数”“求助指数”三个变量与“唤醒指数”呈显著正相关，“阅读时间”“玩手机时间”“退避指数”三个变量与“唤醒指数”呈显著负相关，“作业时间”、“看电视时间”和“退避指数”三个变量与“唤醒指数”的相关没有达到显著水平。

各影响因素变量对“唤醒指数”的回归系数检验表见表7-11。由表中的分析结果可以看出：在联结水平变量中，“见面次数”和“联系次数”对“唤醒指数”都没有显著的影响；在成绩变量中，“成绩估计”对“唤醒指数”有显著的负向影响，“成绩满意度”则对“唤醒指数”有显著的正向影响；在行为变量中，“做家务时间”和“求助指数”对“唤醒指数”有显著的正向影响；“阅读时间”“玩手机时间”“退避指数”对“唤醒指数”有显著的负向影响。

表7-11 各影响因素变量对留守儿童“唤醒指数”的回归系数检验表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准差	Beta分布		
1 (常量)	.008	.020		.409	.682
一年见面次数	.001	.002	.010	.411	.681
一年联系次数	.001	.001	.013	.538	.591
成绩估计	-.006	.002	-.055	-2.297	.022
成绩满意度	.005	.002	.060	2.451	.014
每天作业时间	.000	.002	.003	.122	.903
每天阅读时间	-.006	.002	-.056	-2.388	.017
每天看电视时间	.001	.002	.014	.625	.532
每天玩手机时间	-.005	.002	-.058	-2.510	.012
每天做家务时间	.006	.002	.071	3.070	.002
解决指数	.003	.019	.004	.147	.883
求助指数	.047	.016	.076	2.935	.003
退避指数	-.012	.017	-.017	-.744	.457

表7-11 各影响因素变量对留守儿童“唤醒指数”的回归系数检验表

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准差	Beta分布		
1 (常量)	.008	.020		.409	.682
一年见面次数	.001	.002	.010	.411	.681
一年联系次数	.001	.001	.013	.538	.591
成绩估计	-.006	.002	-.055	-2.297	.022
成绩满意度	.005	.002	.060	2.451	.014
每天作业时间	.000	.002	.003	.122	.903
每天阅读时间	-.006	.002	-.056	-2.388	.017
每天看电视时间	.001	.002	.014	.625	.532
每天玩手机时间	-.005	.002	-.058	-2.510	.012
每天做家务时间	.006	.002	.071	3.070	.002
解决指数	.003	.019	.004	.147	.883
求助指数	.047	.016	.076	2.935	.003
退避指数	-.012	.017	-.017	-.744	.457

a. 因变量：唤醒指数

综合以上分析，将各因素对留守儿童成绩估计、成绩满意度、自尊指数、效价指数、唤醒指数等心理状态变量的影响汇总在表7-12中。

表7-12 各因素对留守儿童心理状态变量的影响汇总表

效标变量 预测变量	成绩估计	成绩满意度	自尊指数	效价指数	唤醒指数
一年见面次数	+	+	+		
一年联系次数			+	+	
成绩估计	/	+		+	-
成绩满意度	/	/	+		+
每天作业时间	+	-			
每天阅读时间	+				-
每天看电视时间		-	+	+	
每天玩手机时间	-	+		-	-
每天做家务时间		+		-	+
解决指数	+			+	
求助指数	-			+	+
退避指数	-		-	-	-

由表中数据汇总，可以就留守儿童心理状态的影响因素得出以下判断：

(1) 在联结因素方面，与父母见面次数对留守儿童的成绩估计、成绩满意度和自尊水平具有正向影响，与父母联系次数对留守儿童的自尊水平和情绪愉悦程度有正向影响。

(2) 在成绩因素方面，成绩估计水平对留守儿童的成绩满意度、情绪愉悦程度有正向影响，对情绪兴奋或紧张程度有反向影响（成绩越高，心态越平和；成绩越低，心态越焦躁）；成绩满意度对留守儿童的自尊水平和情绪兴奋或紧张程度有正向影响。

(3) 在学习行为因素方面，作业时间对留守儿童的成绩估计有正向影响，但对成绩满意度有反向影响（说明作业太多会降低成绩满意度，进而影响情绪状态）；每天阅读时间仅对成绩估计有正向影响。这一结论与我们通常认为的阅读能使人愉悦、放松心情的预测不同，可能与留守儿童的阅读过于集中在学科内容有关。

(4) 在生活行为因素方面，看电视时间对留守儿童的成绩满意度有反向影响，对自尊水平和情绪愉悦程度有正向影响；玩手机时间对成绩满意度有正向影响，对成绩估计、情绪愉悦程度和兴奋或紧张程度都有反向影响，可能是留守儿童因为玩手机而降低了对成绩的要求，从而导致成绩满意度提高，然而，过多玩手机会使留守儿童变得更加消沉；做家务时间对成绩满意度和情绪兴奋或紧张程度有正向影响，对情绪愉悦度有反向影响。

(5) 在面对困难的行为因素方面，解决指数对留守儿童的成绩估计和情绪愉悦度有正向影响；求助指数对成绩估计有反向影响，对情绪愉悦程度和兴奋或紧张程度有正向影响；

退避指数对成绩估计和情绪状态的三个指数都有反向影响。

根据以上判断，可以就改善留守儿童的心理状况提出以下几点建议：

（1）外出务工的父母应尽量增加与孩子的见面次数和联系次数，结合前面的描述性统计结果，外出父母一年与孩子的见面次数应不少于一年4次，联系次数应不少于每周1次（每月4次），尽量做到每周2-3次。

（2）学校应将学生的作业时间控制在适当水平（半小时到一小时），并帮助留守儿童扩展阅读的范围和内容，补充对他们身心发展有益的阅读材料。

（3）父母或家人可以适当安排孩子看电视和做家务的时间，但玩手机的时间要尽量减少。

（4）学校要采取适当教育措施，大力提升学生面对困难的解决倾向和求助倾向，尽力克服退避倾向。

8 父母陪伴对城市学生情绪状态的影响

前面介绍的调查旨在系统地了解父母外出的留守儿童在学习、生活和心理状况等方面的情况，重点关注与父母见面和联系次数对留守儿童的学习、生活与心理状况所产生的影响。调查结果发现，与父母的见面次数对留守儿童的成绩估计、成绩满意度和自尊水平有正向影响；与父母的联系次数对学生的自尊水平和情绪愉悦程度有正向影响；与父母的见面次数和联系次数对留守儿童的兴奋或紧张水平没有明显的影响。

以上调查所涉及的对象不仅包括农村地区的留守儿童，而且还包括北京、上海等一线城市的留守儿童。这些城市留守儿童的父母因为在异地工作、经常出差、工作太忙等原因而不能经常陪伴孩子。虽然以上调查包含了城市留守儿童的学习、生活和心理状况，但没有专门考察城市留守儿童与父母见面或联系次数对他们学习、生活和心理状况的影响，更没有涉及父母陪伴对城市儿童心理状况的影响。

为了进一步了解城市儿童的心理状况以及父母陪伴的影响，我们在对北京市部分学生进行了补充调查。下面，对这一调查的情况加以简要说明。

8.1 调查问卷设计

补充调查的问卷由中小学生填写，包括基本信息、父母陪伴情况调查、学生情绪状态测评三个组成部分（详见附件2）。其中，基本信息包括学生的性别、年级、父母的文化程度等方面的信息。父母陪伴情况调查从阅读、作业、锻炼、制作、益智游戏、其他游戏、闲聊、家务、游玩等九个方面，分别了解父亲和母亲在一个月内陪伴孩子的次数，设置了没陪过、1-3次、4-6次、7-9次、10-12次、13次以上共六个等级，分别对应于0到5分。9个项目的满分为45分，根据调查参与者的得分率（陪伴指数）将父母陪伴分为五个等级：0-20%对应于1、2-40%对应于2、40-60%对应于3、60-80%对应于4、80-100%对应于5。此外，还设置一个项目了解父亲和母亲不能经常陪伴孩子的原因。学生情绪状态测评选用了《中小学生学习、生活与心理状况调查表》中的情绪状态量表，填写的结果采用以上第五部分介绍的计分方法计算情绪状态的三个指数（自信指数、效价指数和唤醒指数）。

8.2 调查对象的基本信息

调查对象来自于北京三所城市中小学，一共有 530 名学生。下面，从学生性别、年级、父母文化程度三个方面，介绍调查对象的基本信息。

8.2.1 调查对象的性别分布

在 530 名参与调查的学生中，有 447 人（84.3%）填写了性别信息。在这 447 人中，有 210 人为男性（占 47%），有 237 人为女性（占 53%）。

8.2.2 调查对象的年级分布

参加调查的 530 名学生全部填写了年级信息，这些学生的年级分布见图 8-1。由图中数据可以看出，参加调查的学生涉及小学（3 年级和 5 年级）、初中（7 年级和 8 年级）、高中（10 年级和 11 年级）三个学段，其中，初中学段的学生最多（占 55.5%），小学学段的学生和高中学段的学生分别占 22.5%和 22.1%。

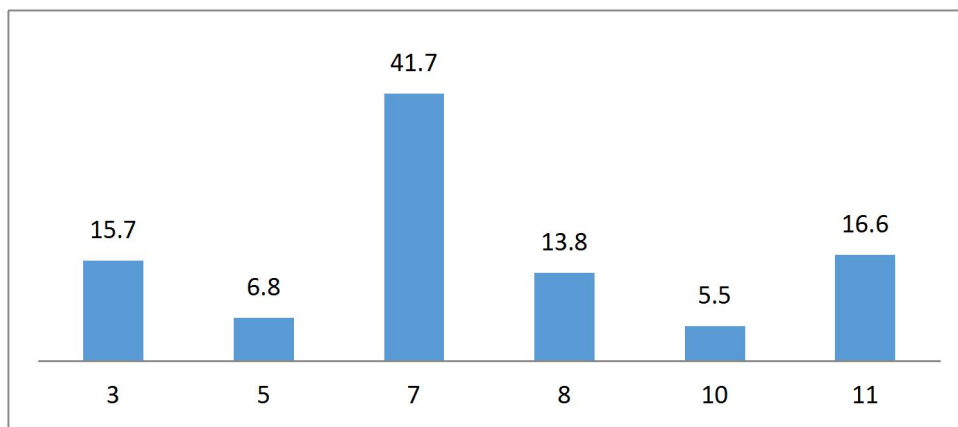


图 8-1 参与调查的学生的年级分布

8.2.3 调查对象父母的学历水平

在参加调查的 530 名学生中，有 311 人（占 58.7%）填写了父母的学历。311 名学生所填写的父亲和母亲的学历分布情况见图 8-2。由图中数据可以看出，父亲为博士和硕士学历的比例高于母亲。

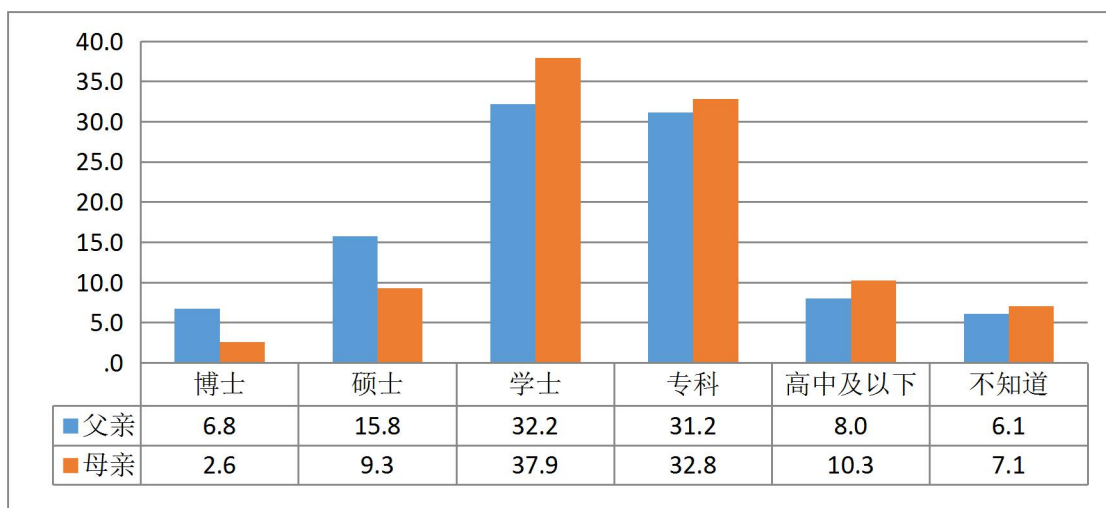


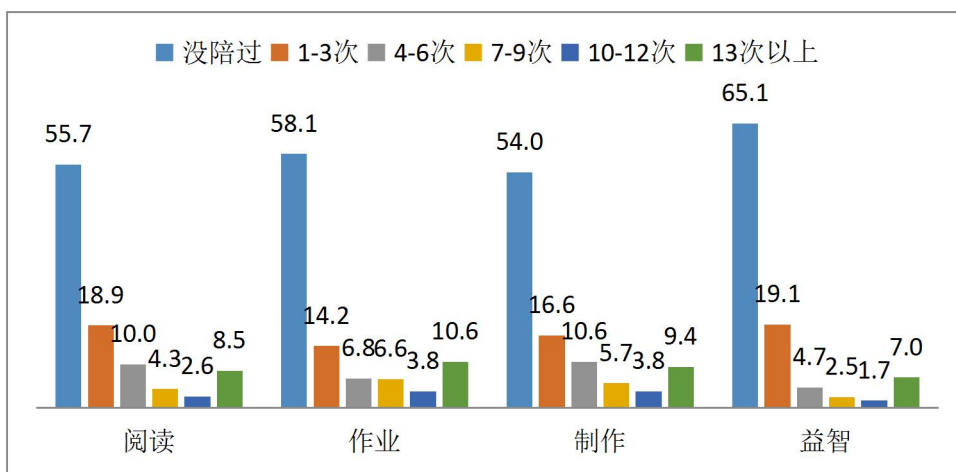
图 8-2 311 名学生的父亲和母亲的学历分布

8.3 城市学生父母陪伴的基本情况

8.3.1 父亲陪伴的基本情况

图 8-3 呈现了父亲陪伴孩子从事九类活动的情况（分为学习活动和闲暇活动两类）。由图中数据可以看出：在学习活动中，父母没有陪伴孩子一起做过的比例在 54%到 65%之间；在闲暇活动中，父亲没有陪孩子一起做过的比例在 12.5%到 39%之间。显然，父亲陪孩子从事闲暇活动的时间高于从事学习活动的比例。父亲陪孩子时间最多的活动是“游戏”和“闲聊”；时间最少的活动是“益智”。

学习活动



闲暇活动

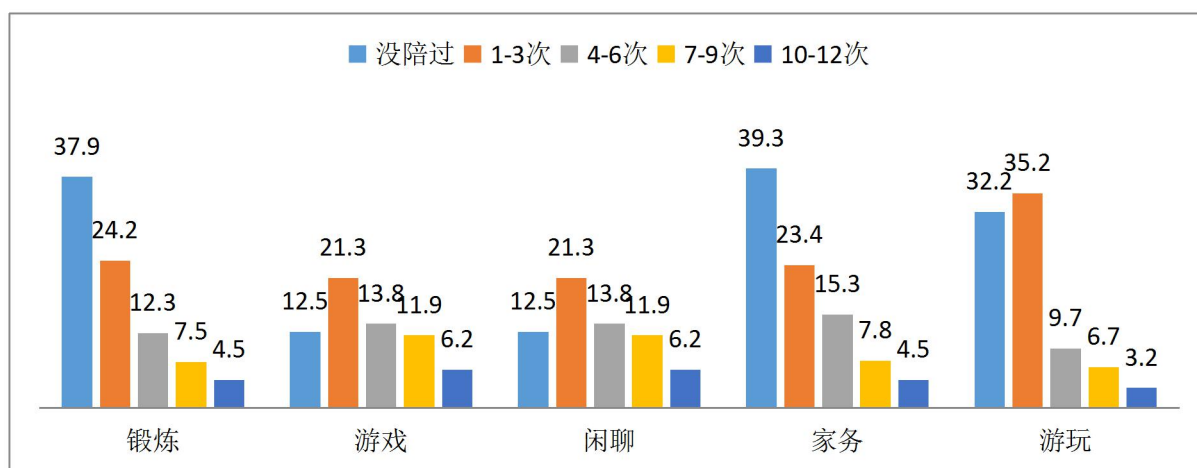


图 8-3 父亲陪伴孩子从事九类活动的情况

父亲对不同性别孩子的陪伴指数（得分率）有显著差异，具体说，父亲对儿子的陪伴指数（0.46）显著高于对女儿的陪伴指数（0.40）（ $p < 0.01$ ）。

图 8-4 呈现了父亲对不同年级孩子的陪伴指数。由图中数据可以看出，随着年级的增加，父亲对孩子的陪伴指数逐渐降低。方差分析结果表明，父亲对三年级学生的陪伴指数显著高于其他各年级的学生（ $p < 0.01$ ），父亲对高一学生的陪伴指数与八年级和高二年级学生差异不显著，但显著高于其他低年级的学生（ $p < 0.01$ ）。

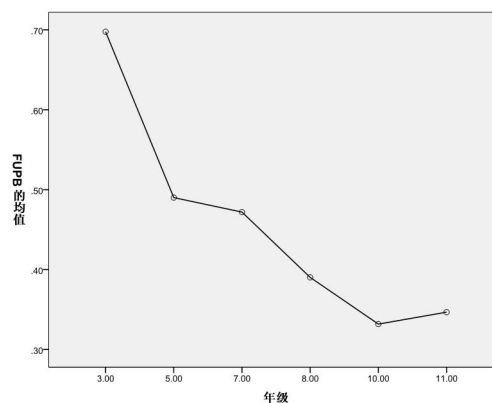


图 8-4 父亲对不同年级孩子的陪伴指数

图 8-5 呈现了学生反映的父亲不能陪伴自己的原因。由图中数据可以看出，48.3%的学生反映父亲不能陪自己的原因是“工作太忙”，有 14.3%的学生反映的原因是“经常出差”，5.3%的学生反映的是“异地工作”。此外，还有 32.2%的学生不知道父亲为什么没有时间陪自己。

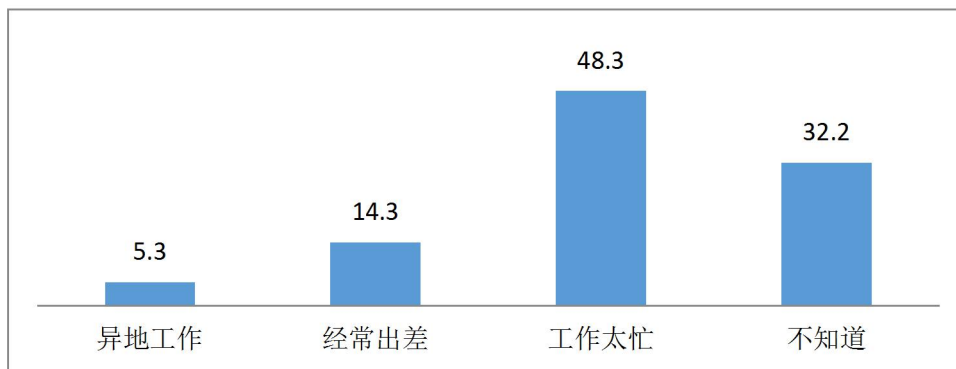
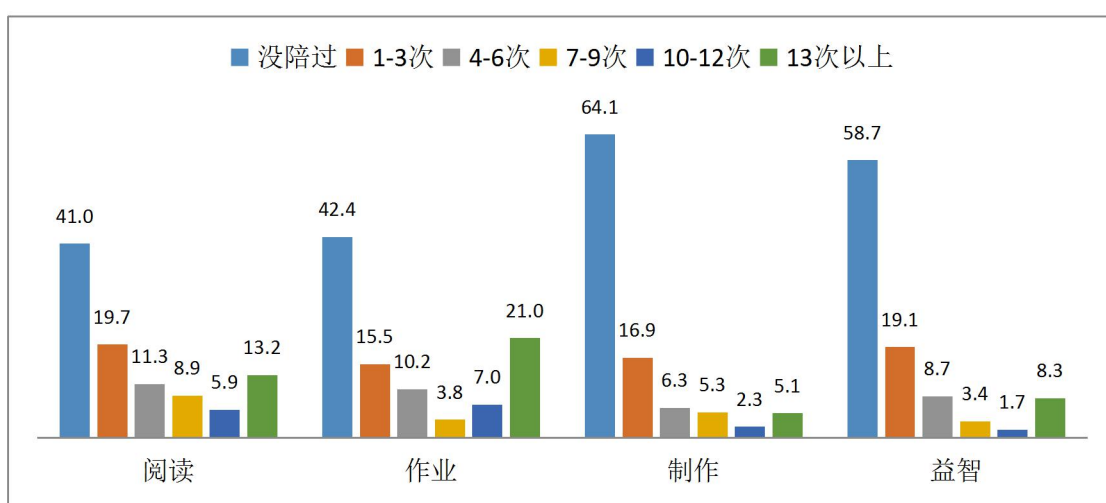


图 8-5 父亲没有时间陪孩子的原因

8.3.1 母亲陪伴的基本情况

图 8-6 呈现了母亲陪伴孩子从事九类活动的情况（分为学习活动和闲暇活动两类）。由图中数据可以看出：在学习活动中，父母没有陪伴孩子一起做过的比例在 41%到 64%之间；在闲暇活动中，除游戏活动没有做过的比例高达 74.2%以外，母亲没有陪孩子一起做过的比例在 8.1%到 42%之间。母亲陪孩子时间最多的活动是“闲聊”，“家务”活动其次；时间显著少于其他类型活动的是“游戏”和“制作”。

学习活动



闲暇活动

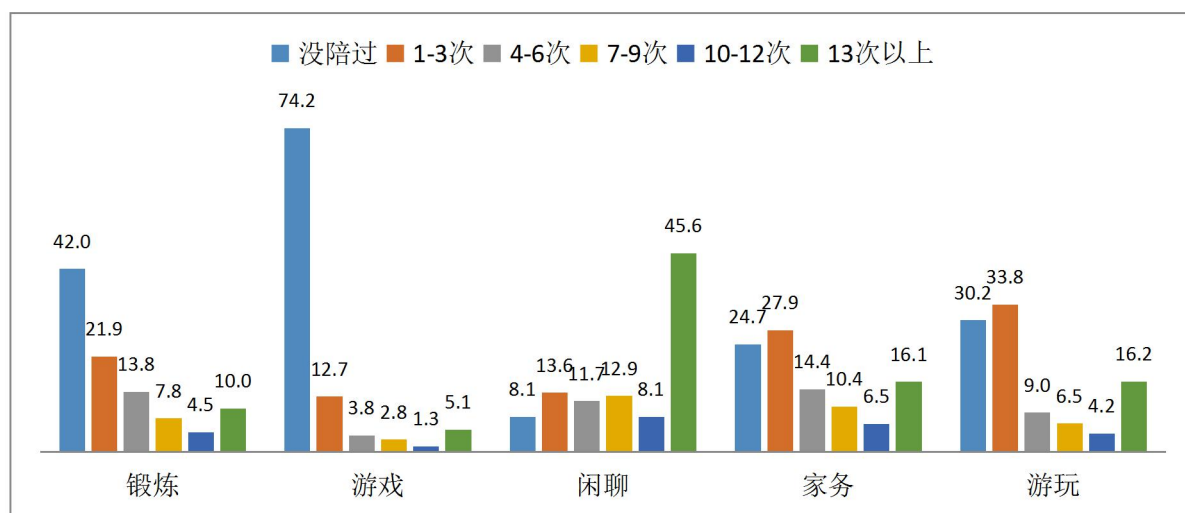


图 8-6 母亲陪伴孩子从事九类活动的情况

母亲对不同性别孩子的陪伴指数（得分率）差异不显著，对儿子的陪伴指数是 0.49，对女儿的陪伴指数是 0.45。

图 8-7 呈现了母亲对不同年级孩子的陪伴指数。由图中数据可以看出，随着年级的增加，母亲对孩子的陪伴指数逐渐降低。方差分析结果表明，母亲对三年级学生的陪伴指数显著高于其他各年级的学生 ($p<0.01$)，母亲对高一学生的陪伴指数与八年级和高二年级学生差异不显著，但显著高于其他低年级的学生 ($p<0.01$)。

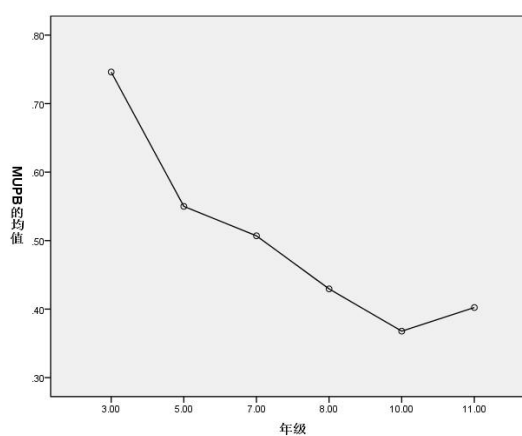


图 8-7 母亲对不同年级孩子的陪伴指数

图 8-8 呈现了学生反映的母亲不能陪伴自己的原因。由图中数据可以看出，50.4%的学生反映母亲不能陪自己的原因是“工作太忙”，有 3.2%的学生反映的原因是“经常出差”，2.2%的学生反映的是“异地工作”。此外，还有 44.2%的学生不知道母亲为什么没有时间陪自己。

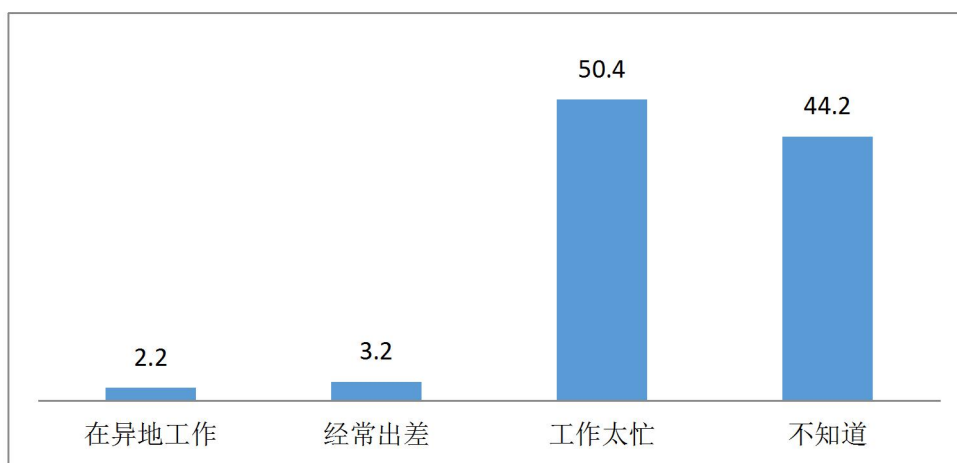


图 8-8 母亲没有时间陪孩子的原因

8.4 城市学生情绪状态的基本情况

参加调查的 530 名学生的情绪状态三个指数的描述性统计指标见表 8-1，三个指数得分的等级分布见表 8-2。由表 8-1 的数据可以看出，三个指数的平均值在 0.03 到 0.11 之间，落在中等水平 (-0.2 到 0.2 之间)。由表 8-2 的数据可以看出，自尊指数的得分分布在五个等级，有 5.6% 的学生处在“低”和“较低”这两个等级；效价指数分布在五个等级，有 10% 的学生处在“低”和“较低”这两个等级；唤醒指数分布在中间三个等级，有 2.7% 的学生处在“较低”这一等级，93% 的学生都处在中等水平。

表 8-1 学生情绪状态三个指数的得分

	N	极小值	极大值	均值	标准差
自尊指数	523	-.80	.80	.1103	.20708
效价指数	512	-.76	.80	.1334	.26656
唤醒指数	512	-.34	.32	.0319	.10373

表 8-2 学生情绪状态三个指数得分等级的分布

等级	自尊指数	效价指数	唤醒指数
低 (1)	0.4	0.8	0
较低 (2)	5.2	9.2	2.7
中等 (3)	68.1	51.8	93.6
较高 (4)	24.3	34	3.7
高 (5)	2.1	4.3	0

表 8-3 呈现了不同性别学生的情绪状态的三个指数。由表中数据可以看出，男生和女生在情绪状态三个指数上的差异都没有达到统计检验的显著性水平。也就是说，男生和女生的情绪状态没有显著差异。

表8-3 不同性别学生情绪状态的三个指数

	性别	N	均值	标准差	T值	Sig. (双侧)
自尊指数	男	206	.0947	.22239	-.956	.339
	女	235	.1136	.19394		
效价指数	男	204	.1333	.29111	1.392	.165
	女	230	.0974	.24056		
唤醒指数	男	204	.0229	.10110	-.197	.844
	女	230	.0249	.10251		

图8-9呈现了不同年级城市学生的自尊等级。方差分析结果表明，高中一年级学生的自尊等级显著高于初中三年级、高中二年级学生 ($p<0.05$)，与小学三年级、四年级、初中二年级学生的差异不显著。小学三年级、五年级、初中二年级、三年级、高中二年级学生的自尊指数之间的差异都不显著。显然，在各年级中，高中一年级学生的自尊水平最高。

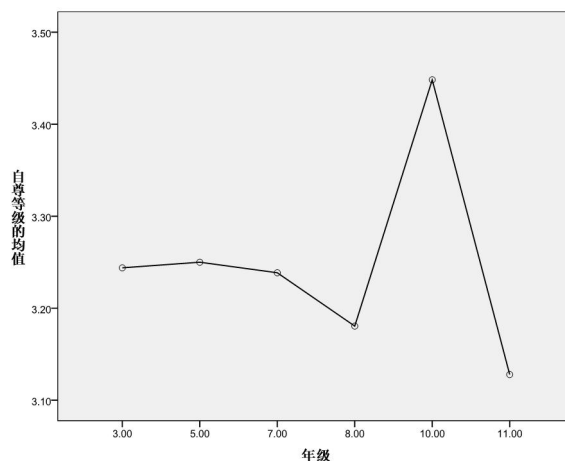


图 8-9 不同年级城市学生的自尊指数

图8-10呈现了不同年级城市学生的效价等级。方差分析结果表明，小学三年级学生的效价等级与小学五年级、高中一年级学生的差异不显著，但显著高于其他年级的学生 ($p<0.05$)；高中一年级学生的效价指数显著高于高中二年级，与其他年级学生的差异不显著 ($p<0.01$)；高中二年级学生的效价指数显著低于其他各年级学生。显然，小学三年级学生的愉悦程度最高，高中二年级学生的愉悦程度最低。

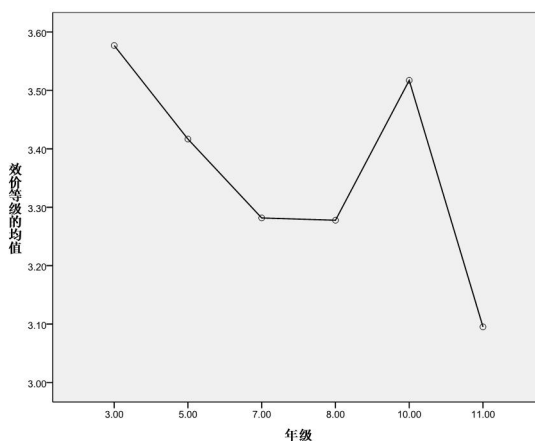


图 8-10 不同年级城市学生的效价指数

图8-11呈现了不同年级城市学生的唤醒等级。方差分析结果表明，小学三年级学生的唤醒等级与高中一年级学生的差异不显著，但显著高于其他年级的学生 ($p<0.05$)；高中一年级学生的效价指数显著高于高中二年级，与其他年级学生的差异不显著 ($p<0.01$)；小学五年级、初中二年级、三年级、高中一年级、二年级学生的自尊指数之间的差异都不显著。显然，在各年级中，小学三年级学生的兴奋或紧张程度最高。

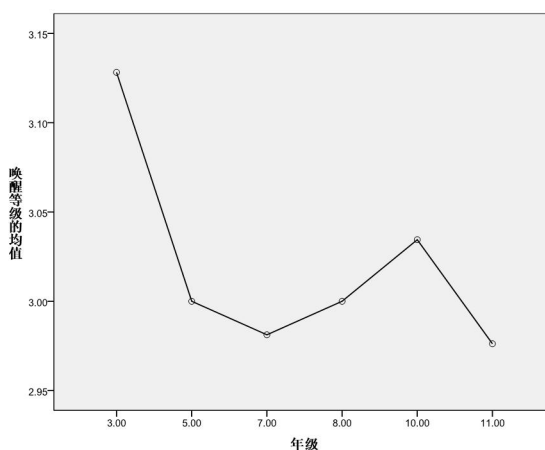


图 8-11 不同年级城市学生的效价指数

总体来看，小学三年级学生除自尊水平较低以外，愉悦程度和兴奋程度都处在较高的水平；高中二年级学生在自尊、愉悦和兴奋三个方面，都处在较低的水平。

8.5 父母陪伴对孩子情绪状态的影响

8.5.1 父亲陪伴对孩子情绪状态的影响

表8-4呈现了父亲陪伴指数与情绪状态三个指数之间的相关矩阵。由表中数据可以看出，父母陪伴指数与自尊指数、效价指数、唤醒指数之间的相关都达到0.01的显著性水平。自尊指数与效价指数之间的相关显著，与唤醒指数之间的相关不显著。

表8-4 父亲陪伴指数与情绪状态三个指数之间的相关矩阵

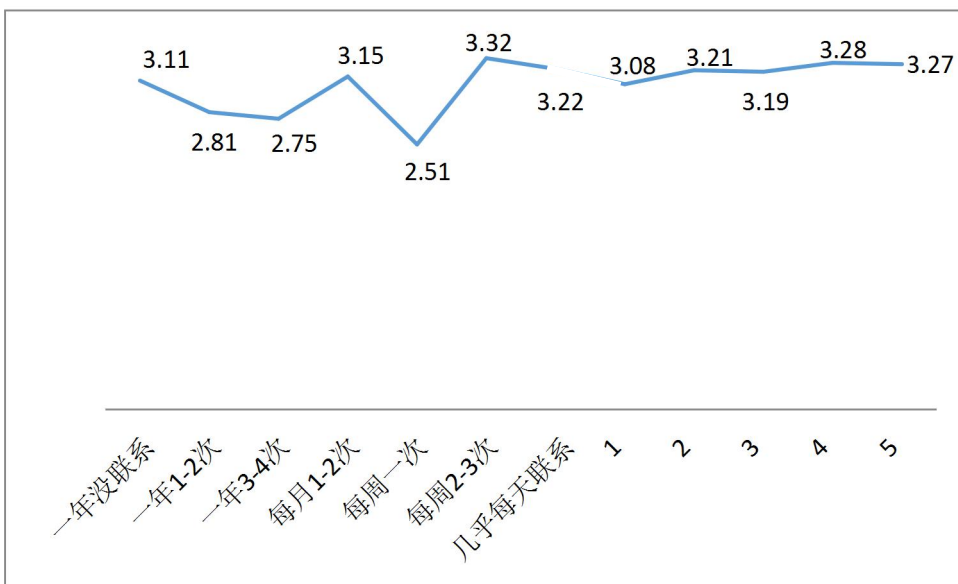
		父亲陪伴指数	自尊指数	效价指数	唤醒指数
父亲陪伴指数	Pearson 相关性	1	.141**	.196**	.197**
	显著性 (双侧)		.001	.000	.000
自尊指数	Pearson 相关性	.141**	1	.566**	.017
	显著性 (双侧)	.001		.000	.701
效价指数	Pearson 相关性	.196**	.566**	1	.092*
	显著性 (双侧)	.000	.000		.038
唤醒指数	Pearson 相关性	.197**	.017	.092*	1
	显著性 (双侧)	.000	.701	.038	

** . 在 .01 水平 (双侧) 上显著相关。

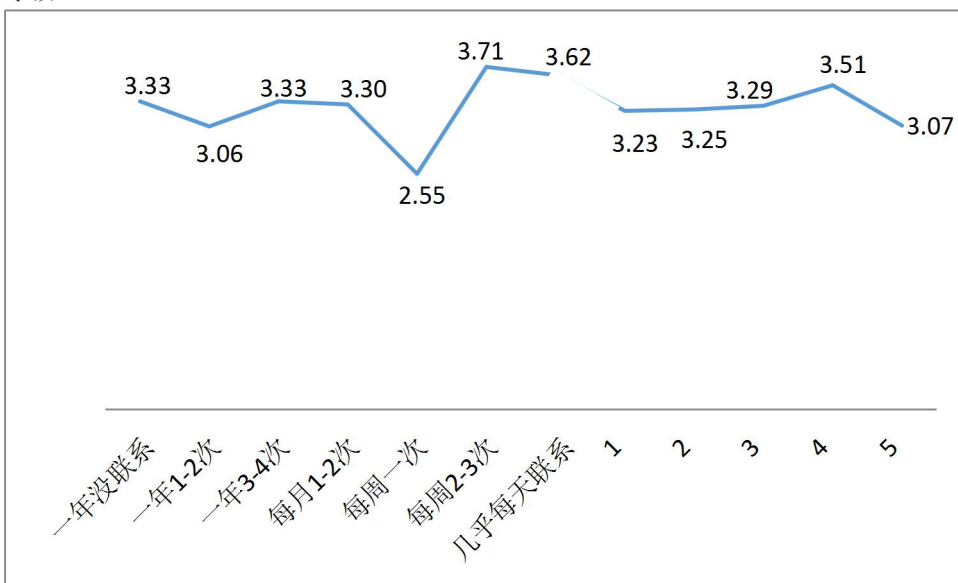
* . 在 0.05 水平 (双侧) 上显著相关。

为了更清楚地认识父亲陪伴对孩子情绪状态的影响，可以将北京市父母外出情况下与父母不同联系次数的学生情绪状态指数与本调查父亲不同陪伴等级下学生的情绪状态指数放在一个坐标系下进行比较 (参见图8-12)。

自尊等级



效价等级



唤醒等级

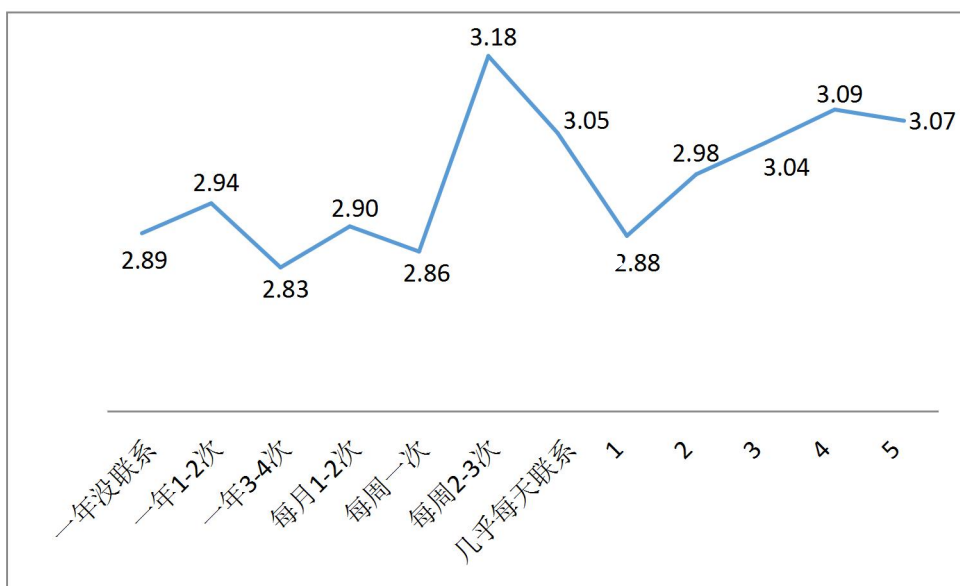


图8-12 北京市不同联系方式学生和不同父亲陪伴等级学生的情绪状态比较

由图8-12可以发现以下几个现象：

(1) 对于北京学生来说，父母与孩子每周联系1次对学生自尊等级、效价等级、唤醒等级均产生了明显的“撩拨效应”，为避免这一情况出现，外出工作的父母与孩子每周联系不应少于2次。

(2) 随着父亲陪伴等级的提高，学生的自尊等级由3.08提升到3.27，但仍处于不同联系方式下学生自尊等级的范围之内(2.51-3.32)；父亲充分陪伴下孩子的自尊等级（2.27、3.28）没有高于外出务工父母与孩子每周联系2-3次情况下孩子的自尊等级（3.32）。

(3) 随着父亲陪伴等级的提高，学生的效价等级先由3.23逐渐提高到3.51，最后在陪伴等级为5时又降到3.08，处于不同联系方式下学生效价等级的范围之内（2.51-3.32）；父亲充分陪伴下孩子的效价等级（3.51）低于外出务工父母与孩子每周联系2-3次和几乎每天联系两种情况下孩子的效价等级（3.71和3.62）。

(4) 随着父亲陪伴等级的提高，学生的唤醒等级由2.88逐渐提高到3.09，处于不同联系方式下学生唤醒等级的范围之内(2.83-3.18)；父亲充分陪伴下孩子的唤醒等级（3.09）低于外出务工父母与孩子每周联系2-3次情况下孩子的唤醒等级（3.18）。

总体来看，对于北京的学生而言，父亲陪伴的不同等级对学生自尊水平和愉悦程度的提高没有显著的促进作用，对学生兴奋程度的提高有明显的促进作用。

8.5.2 母亲陪伴对孩子情绪状态的影响

表8-5呈现了母亲陪伴指数与情绪状态三个指数之间的相关矩阵。由表中数据可以看出，父母陪伴指数与自尊指数、效价指数、唤醒指数之间的相关都达到0.01的显著性水平。自尊指数与效价指数之间的相关显著，与唤醒指数之间的相关不显著。

表8-5 母亲陪伴指数与情绪状态三个指数之间的相关矩阵

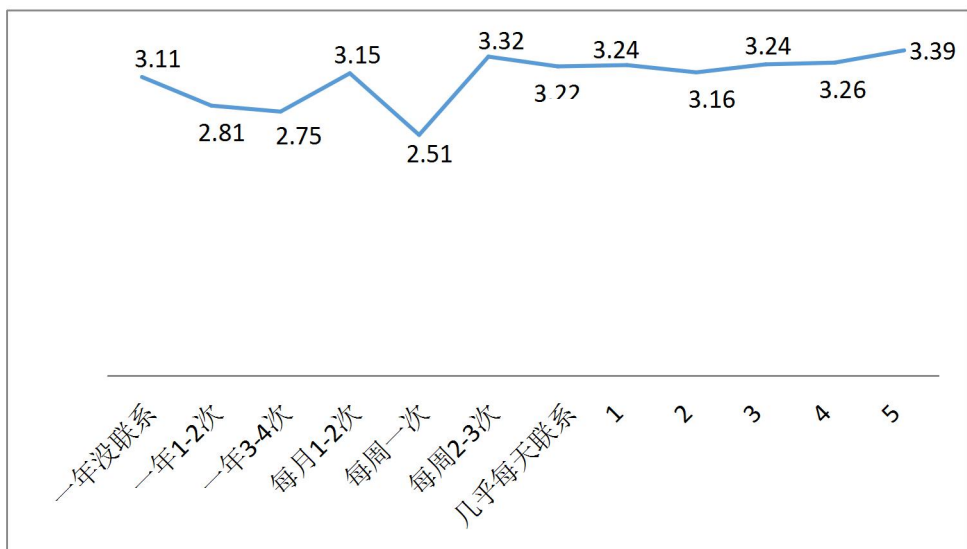
		母亲陪伴指数	自尊指数	效价指数	唤醒指数
母亲陪伴指数	Pearson 相关性	1	.171**	.243**	.203**
	显著性 (双侧)		.000	.000	.000
自尊指数	Pearson 相关性	.171**	1	.566**	.017
	显著性 (双侧)	.000		.000	.701
效价指数	Pearson 相关性	.243**	.566**	1	.092*
	显著性 (双侧)	.000	.000		.038
唤醒指数	Pearson 相关性	.203**	.017	.092*	1
	显著性 (双侧)	.000	.701	.038	

**. 在 .01 水平 (双侧) 上显著相关。

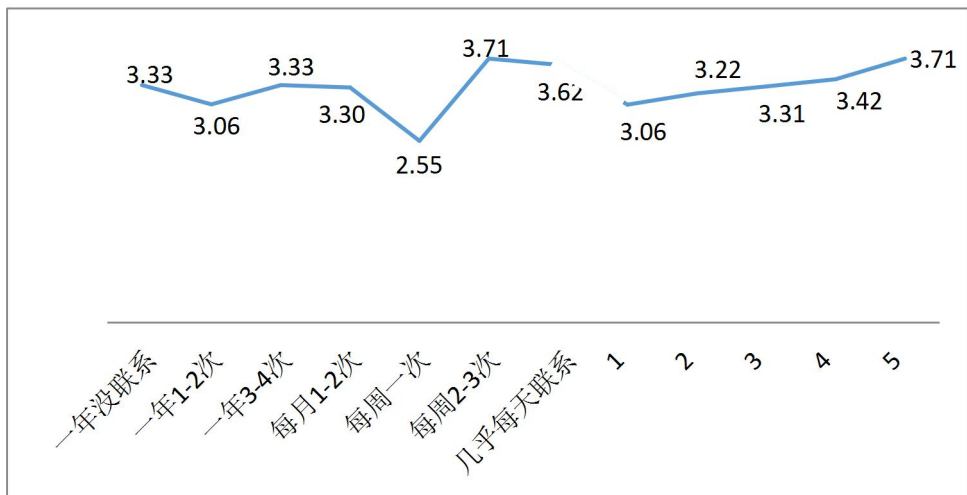
*. 在 0.05 水平 (双侧) 上显著相关。

为了更清楚地认识母亲陪伴对孩子情绪状态的影响，可以将北京市与外出父母不同联系次数学生的情绪状态指数与本调查母亲不同陪伴等级下学生的情绪状态指数放在一个坐标系下进行比较 (参见图8-13)。

自尊等级



效价等级



唤醒等级

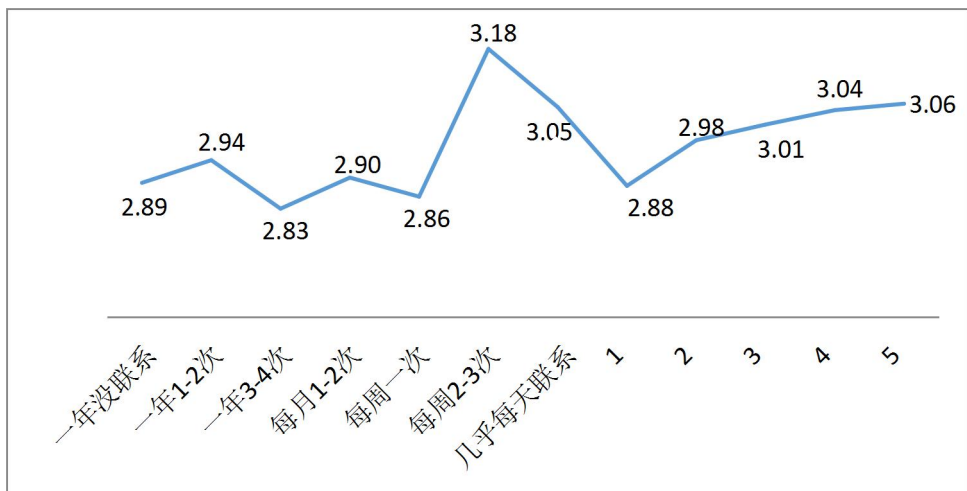


图8-13 北京市不同联系方式学生和不同母亲陪伴等级学生的情绪状态比较

由图8-13可以发现以下几个现象:

(1) 对于北京学生来说, 父母与孩子每周联系1次对学生自尊等级、效价等级、唤醒等级均产生了明显的“撩拨效应”, 为避免这一情况出现, 外出工作的父母与孩子每周联系不应少于2次。

(2) 随着母亲陪伴等级的提高, 学生的自尊等级在3.16到3.39之间徘徊, 处于不同联系方式下学生自尊等级的范围之内(2.51-3.32); 母亲充分陪伴下孩子的自尊等级(3.26和3.39)接近或超过外出务工父母与孩子每周联系2-3次情况下孩子的自尊等级(3.32)。

(3) 随着母亲陪伴等级的提高, 学生的效价等级先由3.06逐渐提高到3.71, 处于不同联系方式下学生效价等级的范围之内(2.51-3.32); 母亲充分陪伴下孩子的效价等级(3.71)等同于外出务工父母与孩子每周联系2-3次情况下孩子的效价等级(3.71)。

(4) 随着母亲陪伴等级的提高, 学生的唤醒等级由2.88逐渐提高到3.06, 处于不同联系方式下学生唤醒等级的范围之内(2.83-3.18); 母亲充分陪伴下孩子的唤醒等级(3.06)低于外出务工父母与孩子每周联系2-3次情况下孩子的唤醒等级(3.18)。

总体来看, 对于北京的学生而言, 母亲陪伴的不同等级对学生自尊水平的提高没有显著的促进作用, 对学生愉悦程度和兴奋程度的提高有明显的促进作用。

附件 1

学生生活与心理状况调查问卷

请填写你所在学校：_____省_____市（县）_____学校

第一部分

1.1 性别：男 女

1.2 年级：三年级 四年级 五年级 六年级 七年级 八年级

1.3 是否住校：

不住校，每天回家或出租房 住校，每周回家一次 住校，每月回家一次 其他

1.4 爸爸妈妈是否因工作需要而长期不在家或经常外出？

没有人 爸爸 妈妈 爸爸和妈妈

注：如果选择第一项（没有人），以下 3 道题不用答，直接跳到第二部分 2.1 题。

1.5 长期不在家或经常外出的爸爸（或妈妈）做什么工作？

在私企上班 在国企上班 自己做生意 不知道

1.6 一年来，与长期不在家或经常外出的爸爸（或妈妈）见面的次数。

一年都没见面了 1-2 次 3-4 次 5-8 次 9 次及以上

1.7 一年来，与长期不在家或经常外出的爸爸（或妈妈）通过电话或网络联系的次数。

一年都没联系了 一年 1-2 次 一年 3-4 次 每月 1-2 次
每周 1 次 每周 2-3 次 几乎每天联系

第二部分

2.1 学习成绩处在班级中的位置：

垫底 靠后 居中 靠前 领先

2.2 对自己学习成绩的满意程度：

非常不满意 不太满意 一般 比较满意 非常满意

2.3 每天做作业的时间：

几乎没有 半小时内 半小时到 1 小时 1-2 小时 2 小时以上

2.4 每天阅读课文或课外书的时间：

几乎没有 半小时内 半小时到 1 小时 1-2 小时 2 小时以上

2.5 每天看电视的时间：

几乎没有 半小时内 半小时到 1 小时 1-2 小时 2 小时以上

2.5 每天看（玩）手机的时间：

几乎没有 半小时内 半小时到 1 小时 1-2 小时 2 小时以上

2.6 每天做家务的时间：

几乎没有 半小时内 半小时到 1 小时 1-2 小时 2 小时以上

第三部分

对于下面每一个词语，判断与你近期状况相符合的程度，并在所选方框打钩。

3.1 悲伤	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.2 开心	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.3 孤独	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.4 舒适	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.5 害怕	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.6 快乐	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.7 无聊	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.8 安逸	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.9 紧张	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.10 喜悦	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.11 苦恼	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.12 欣慰	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.13 烦躁	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.14 自豪	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.15 忧愁	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.16 平静	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.17 嫉妒	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.18 好奇	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.19 羞愧	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.20 轻松	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.21 怨恨	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.22 羡慕	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.23 后悔	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.24 悠闲	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.25 愤怒	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.26 崇拜	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.27 郁闷	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3.28 满意	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合

第四部分

在学习和生活中遭遇困难或挫折时，我通常会（在每个选项后的适当位置打 1 个√）：

	选项	完全不 符合	不太 符合	不确定	比较 符合	完全 符合
1.	努力寻找应对的办法					
2.	向同学或朋友寻求帮助					
3.	想象自己有超人的本领去克服困难					
4.	尽量不让别人知道自己的遭遇					
5.	做一些让自己开心的事情（吃零食、逛街等）					
6.	向朋友诉说心中的烦恼					
7.	寻找导致挫折的原因，并想办法克服					
8.	向父母寻求帮助					
9.	常想“如果这不是真的就好了”					
10.	告诫自己“要忍耐”					
11.	安慰自己“生活总是少不了磨难”					
12.	在父母面前将自己的苦恼说出来					
13.	努力改变现状，使事情向好的一面发展					
14.	向老师寻求帮助					
15.	希望一觉醒来问题就已经解决了					
16.	把不愉快的事情埋在心里					
17.	去做自己擅长的事情（如绘画、手工等）					
18.	对引起困难的人或事发脾气					
19.	制定解决问题的计划，并按计划实施					
20.	向有经验的人寻求帮助					
21.	不相信糟糕的事情已经发生					
22.	尽量不去想这些困难或挫折					
23.	试图找到新的目标去追求					
24.	做跑步、打球等消耗体力的事情					

全部问题回答完，谢谢你！

附件 2

城市学生父母陪伴与情绪状态调查问卷

亲爱的同学，你最近 1 个月过得怎么样——很开心？还是有一些小烦恼？

在你想分享你的心情的时候，爸爸妈妈有没有陪在你身边，倾听你的心事，为你出谋划策？

下面有一串关于你和爸爸妈妈的问题，快来答答看！

一、基本情况

1. 你的姓名是？（写下来吧~）
2. 你是男生还是女生？
 男生 女生
3. 你的学校是？（写下来吧~）
4. 你在读几年级？（写下来吧~）
5. 爸爸的文化水平是？
 博士 硕士 学士 专科 高中或以下 我也不知道
6. 妈妈的文化水平是？
 博士 硕士 学士 专科 高中或以下 我也不知道

二、我和爸爸

（均为单选）在最近 1 个月里，爸爸——

1. 陪你读书的次数是？
 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
2. 陪你做作业的次数是？
 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
3. 陪你锻炼的次数是？
 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
4. 陪你做模型、创意手工的次数是？
 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
5. 陪你下棋、玩益智游戏的次数是？
 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
6. 陪你玩其他游戏（比如电子游戏）的次数是？

- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
7. 陪你聊天的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
8. 让你和他一起做家务活的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
9. 和你一起旅行的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
10. 不能陪你的时候，是因为什么原因呢？
- 在异地工作 经常出差 工作太忙 我也不知道

三、我和妈妈

(均为单选) 在最近 1 个月里，爸爸——

11. 陪你读书的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
12. 陪你做作业的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
13. 陪你锻炼的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
14. 陪你做模型、创意手工的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
15. 陪你下棋、玩益智游戏的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
16. 陪你玩其他游戏（比如电子游戏）的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
17. 陪你聊天的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
18. 让你和他一起做家务活的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上
19. 和你一起旅行的次数是？
- 没陪过 1-3 次 4-6 次 7-9 次 10-12 次 13 次以上

20. 不能陪你的时候，是因为什么原因呢？

- 在异地工作 经常出差 工作太忙 我也不知道

四、情绪状态

下面有 28 个可以用来表达你最近 1 个月情绪的词语，选一选，看看是否适合你吧！

1 悲伤	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
2 开心	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
3 孤独	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
4 舒适	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
5 害怕	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
6 快乐	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
7 无聊	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
8 安逸	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
9 紧张	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
10 喜悦	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
11 苦恼	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
12 欣慰	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
13 烦躁	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
14 自豪	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
15 忧愁	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
16 平静	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
17 嫉妒	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
18 好奇	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
19 羞愧	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
20 轻松	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
21 怨恨	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
22 羡慕	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
23 后悔	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
24 悠闲	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
25 愤怒	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
26 崇拜	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
27 郁闷	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合
28 满意	<input type="checkbox"/> 非常不符合	<input type="checkbox"/> 不符合	<input type="checkbox"/> 不确定	<input type="checkbox"/> 符合	<input type="checkbox"/> 完全符合